



Innowacyjny
DoIny Śląsk



**DOLNY
ŚLĄSK**

Raport ze spotkania Grupy Ekspertów ds. Dolnośląskiej Strategii Innowacji 2030

17.11.2025

Wykonawca: Aldona Kucner
Q-Aldo Communication



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

SPIS TREŚCI

SPIS TREŚCI	2
1. WPROWADZENIE I CEL RAPORTU	3
2. UCZESTNICY SPOTKANIA.....	3
3. PLAN SPOTKANIA.....	4
4. PRZEBIEG DYSKUSJI.....	5
5. WNIOSKI	9
6. REKOMENDACJE	9
7. PODSUMOWANIE	10

1. WPROWADZENIE I CEL RAPORTU

Niniejszy raport stanowi podsumowanie trzeciego spotkania Grupy Ekspertów ds. Dolnośląskiej Strategii Innowacji 2030, które odbyło się w formule on-line 17 listopada 2025r. Celem spotkania było przedstawienie stanu realizacji zadań w projekcie Innowacyjny Dolny Śląsk oraz rozpoczęcie dyskusji nad rekomendacjami dla analogicznych inicjatyw w kolejnych latach.

2. UCZESTNICY SPOTKANIA

W spotkaniu udział wzięło 18 osób. Były to:

Imię i nazwisko	Stanowisko	Organizacja
dr inż. Paweł Maślak	dyrektor Filii w Jeleniej Górze	Politechnika Wrocławska
prof.dr hab. Inż. Szymon Szewrański	Prorektor ds. relacji społeczno-gospodarczych	Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu
dr inż. Joanna Wicińska	Główny specjalista ds. komercjalizacji w Dziale Współpracy z Gospodarką	Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu
dr hab. Grzegorz Krzos, prof. UEW.	Członek Rady Uczelni	Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu
Jakub Sojka	Dyrektor Centrum Transferu Technologii	Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu
Łukasz Medeksza	Z-ca dyrektora Departamentu Strategii i Zrównoważonego Rozwoju	Urząd Miejski we Wrocławiu
Artur Sawrycz	Główny Specjalista, Biuro Zarządzania Strategicznego, Nadzoru Właścicielskiego, Funduszy Europejskich i Rozwoju Gospodarczego	Urząd Miejski w Wałbrzychu
Agata Matijczak-Budnicka	Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Miasta	Urząd Miasta Legnicy
Barbara Buryta	Specjalista	Dolnośląska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.
Paweł Korzeniowski	Wiceprezes Zarządu	Wrocławski Park Technologiczny S.A.
Jakub Prus	p.o. Prezesa	Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych

prof. dr hab. Andrzej Gamian	Dyrektor	Instytut Immunologii i Terapii Doświadczalnej im. Ludwika Hirszfelda Polskiej Akademii Nauk
prof. dr. hab. inż. Artur Bednarkiewicz	Zastępca Dyrektora	Instytut Niskich Temperatur i Badań Strukturalnych PAN
Magdalena Król	Wiceprezes Zarządu	KGHM CUPRUM Sp. z o.o. – Centrum Badawczo-Rozwojowe
dr Ryszard Biernacki	Dyrektor Naczelny ds. Transformacji Energetycznej	KGHM Polska Miedź S.A
Natalia Mutor	Kierowniczka Działu Wsparcia Innowacji Wydział Gospodarki	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
Agnieszka Maślińska-Zajac	Dział Wsparcia Innowacji Wydział Gospodarki	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
Katarzyna Martewicz	Dział Wsparcia Innowacji Wydział Gospodarki	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego

Moderację spotkania poprowadziła Aldona Kucner.

3. PLAN SPOTKANIA

Spotkanie odbyło się według następującego harmonogramu:

11:30-11:40 - Przywitanie

11:40 – 12:00 - Omówienie stanu realizacji projektu Innowacyjny Dolny Śląsk:

- wnioski z diagnozy, monitoringu i ewaluacji inteligentnych specjalizacji Dolnego Śląska
- działania zrealizowane i planowane do realizacji

12:00 – 12:50 - Przedstawienie i omówienie wypracowanych przez Grupę Roboczą ds. Inteligentnych Specjalizacji Dolnego Śląska rekomendacji co do kierunków wsparcia innowacji województwa w nadchodzących latach

12:50 – 13:00 - Zapowiedź przebiegu nadchodzącego, stacjonarnego spotkania spotkanie Grupy Ekspertów ds. Dolnośląskiej Strategii Innowacji

4. PRZEBIEG DYSKUSJI

Spotkanie otworzyła **Natalia Mutor**, Kierowniczka Działu Wsparcia Innowacji Wydział Gospodarki **Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego** przedstawiła uczestnikom działania, jakie do tej pory podjęto w ramach projektu Innowacyjny Dolny Śląsk oraz zaprosiła na te nadchodzące w najbliższym czasie, w tym m.in. na Dolnośląskie Forum Innowacji. Zapowiedziała też rozpoczęcie prac nad kontynuacją projektu i zaprosiła uczestników do zgłaszania inicjatyw na rzecz innowacji.

Aldona Kucner, moderator, wprowadziła uczestników do dyskusji na temat kształtu nowego projektu prezentując, jakie pomysły i rekomendacje w tym obszarze zaproponowali członkowie Grupy Roboczej ds. Inteligentnych Specjalizacji Dolnego Śląska.

Dr inż. Paweł Maślak, Dyrektor Filii Politechniki Wrocławskiej w Jeleniej Górze rozpoczął spotkanie wskazując, że branżami, na których szczególnie powinniśmy skoncentrować swoje wysiłki są:

- Technologie medyczne (MedTech)
- Technologie z dziedziny obronności, w tym: cyfrowe, materiałowe, urządzenia i rozwiązania logistyczne
- Materiały krytyczne i technologie krytyczne
- Technologie na rzecz czystej energii, niezależności energetycznej kraju i Europy, rozwiązania na rzecz transportu energii, zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego obywateli, dywersyfikacja źródeł energii
- Zaawansowane materiały dla obronności, energetyki, technologii medycznych.

Dr hab. Grzegorz Krzos, prof. UEW., Członek Rady Uczelni Uniwersytetu Ekonomicznego, odnosząc się do ekosystemu innowacji nie tylko na poziomie województwa, ale i kraju oraz świata wskazał na:

- Konieczność wdrażania programów edukacyjnych na rzecz przedsiębiorczości. Takie programy przedmioty powinny znajdować się w programie studiów I lub II roku wszystkich kierunków. Dobrym przykładem jest tu Dania, która tak właśnie szeroko kształci kadry na rzecz innowacji, a dodatkowo studia oferowane są w modelu dualnym.

- Efektywniejszy sposób wyboru grantów – tu przywołał doświadczenia z kryteriów oceny oraz preselekcji wniosków w oparciu o poziom TRL, stosowanych w projektach Pre-EIC Accelerator i EIC Accelerator. Wskazał także, że w takich programach uruchamiane są osobne ścieżki dla projektów na różnych poziomach TRL (4-6 czy 6-8), co pozwala uniknąć zjawiska doliny śmierci. Jako dodatkowy, bardzo istotny profit płynący z takiego modelu wskazał znacznie krótszy czas oceny wniosków. Zarekomendował podzielenie przyszłych grantów w województwie na dedykowane ścieżki np. deep tech, pre-akceleracja, pełna akceleracja.
- Zgodził się z dr in. Maślakiem, że należy przededefiniować „zieloną energię” na „czystą energię” i w tych obszarach rozwijać innowacje.
- Wskazał na stosunkowo krótki czas, kiedy jeszcze można skorzystać na rosnącym trendzie wykorzystania AI. Zarekomendował w tym obszarze specjalne ścieżki finansowania, o krótkim czasie rozpatrywania wniosków.
- Dodał jednocześnie, że wiele innowacji może być finansowana z poziomu centralnego, co powinno być także przedmiotem rozpoznania przez regionalne władze i aktorów innowacji.

Prof. dr hab. inż. Szymon Szewrański, Prorektor ds. relacji społeczno-gospodarczych Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu zwrócił uwagę na:

- Niepokojący brak żywności i bezpieczeństwa żywnościowego w Dolnośląskiej Strategii Innowacji. W tym obszarze wiele krajów prowadzi intensywną politykę innowacyjną, czego przykładem może być duńska koncepcja „żywności bez rolników”.
- Niewystarczającą koncentrację na innowacjach społecznych, w tym m.in. rezyliencję społeczności, oddziaływanie pomiędzy społeczeństwem a środowiskiem.
- Wskazał na konieczność większego skupienia na zjawisku utraty różnorodności biologicznej oraz zmian klimatycznych.

Dr inż. Joanna Wicińska Główny specjalista ds. komercjalizacji w Dziale Współpracy z Gospodarką Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu odniosła się do poprzedników:

- Wskazała, iż sam temat żywności funkcjonalnej, jaki pojawia się w dyskusjach nad Dolnośląską Strategią Innowacji to za mało. Należy także zwrócić uwagę na bezpieczeństwo żywnościowe, gdyż jest to temat o charakterze strategicznym.
- Zgodziła się, że należałoby różnicować finansowanie projektów ze względu na stopień dojrzałości TRL oraz przewidywane rezultaty. Szczególnie brakuje rozwiązań finansujących rozwój pomiędzy 4 a 7 TRL. Specjalne programy mogłyby finansować powstawanie proof of concept.
- Potwierdziła, iż temat innowacji społecznych jest niedostatecznie mocno akcentowany w regionie. Przywołała tu ideę tworzenia ekosystemów typu living labs.

Łukasz Medeksa, Z-ca dyrektora Departamentu Strategii i Zrównoważonego Rozwoju Urzędu Miejskiego we Wrocławiu przypomniał, że innowacje to nie tylko nowe technologie i nie powinniśmy zawężać się jedynie do technologicznych nowości. Zgodził się z przedmówcami, iż wątek żywności jest niezwykle ważny. Podzielił się koncepcjami, jakie rozwijane są w ramach strategii miasta Wrocławia w tym obszarze, jak rozwój farm miejskich czy wykorzystaniu ogrodów działkowych na rzecz bezpieczeństwa żywnościowego miasta. Dodał, że bardzo ważnym wątkiem, szczególnie z uwagi na rosnące niepokoje geo-polityczne jest skupienie się na rozwiązaniach budujących odporność miast na kryzysy.

Wskazał także, że region nie wykorzystuje swojego potencjału w zakresie budowania marki Dolnego Śląska jako ośrodka badań nad przyszłością, podczas gdy posiadamy wszystkie niezbędne do tego kompetencje.

Dr hab. Grzegorz Krzos, prof. UEW., Członek Rady Uczelni Uniwersytetu Ekonomicznego, uzupełnił wypowiedź, że w obszarze żywności jako specjalizacji regionalnej powinniśmy mówić nie tylko o jej produkcji, ale też dystrybucji. Wskazał na rosnące zapotrzebowanie na produkty typu ready-to-eat i fakt, że żadne tego typu produkty nie powstają w naszym województwie.

Prof. dr hab. inż. Szymon Szewrański, Prorektor ds. relacji społeczno-gospodarczych Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu wskazał na ważny moment w życiu uczelni wyższych, które muszą na

nowo zdefiniować sens swojego istnienia i swój wpływ społeczny. Wiąże się z tym pytanie, jak mierzyć czy uczelnia faktycznie ma taki wpływ? Istotne byłoby aby władze regionu zgłaszały do uczelni aktualne problemy społeczne. Obecnie ten przepływ informacji nie jest satysfakcjonujący a jednocześnie nie wykorzystuje się potencjału uczelni wyższych w zakresie rozwiązywania takich problemów. W wielu krajach, także w przywoływanej już wcześniej Danii, funkcjonują specjalne kanały komunikacji czy też inicjatywy jak fora społeczne, które służą rozpoznawaniu i popularyzacji informacji o problemach społecznych. Może to być szczególnie istotne w stosunku do grup społecznych zagrożonych wykluczeniem.

Dr hab. Grzegorz Krzos, prof. UEW., Członek Rady Uczelni Uniwersytetu Ekonomicznego, dodał, że jednym z takich problemów społecznych jest budownictwo społeczne. W wielu krajach jest ono przedmiotem nowego modelowania, powstają innowacyjne budynki mieszkalne o niższych, niespekulacyjnych cenach, spełniające oczekiwania specjalnych grup społecznych. Takie rozwiązania mogą być pomocne na przykład dla wyludniających się miast.

Dr inż. Paweł Maślak, Dyrektor Filii Politechniki Wrocławskiej w Jeleniej Górze wskazał na wysoką efektywność wizyt studyjnych oraz organizacji spotkań w mniejszych gronach, podczas których zespoły badawcze i przedsiębiorcy (lub strona społeczna) mogą poznawać się wzajemnie i dzielić się informacjami na temat możliwości strony podaźowej oraz problemów i potrzeb strony popytowej. Zasygnalizował, że byłoby dobrze, gdyby problemy społeczne w postaci raportów, case studies czy rozmów z ich reprezentantami były przedstawiane środowisku akademickiemu.

Dr Ryszard Biernacki, Dyrektor Naczelny ds. Transformacji Energetycznej KGHM Polska Miedź, wskazał, iż w poszukiwaniu rozwiązań na rzecz współpracy nauki i biznesu nie możemy pomijać kluczowego czynnika, jakim jest czas. Wymiana informacji, budowanie modeli współpracy a przede wszystkim procedury na rzecz finansowania są zbyt rozciągnięte w czasie, co nie sprzyja innowacjom. Dodał również, że uczelnie wciąż zbyt mało znają się nawzajem, co może zostać rozwiązane być może właśnie przez platformę innowacje.dolnyslask.pl Również biznes dolnośląski nie ma pełnej wiedzy o możliwościach uczelni, a sama KGHM chętnie podjęłaby współpracę z uczelniami w zakresie transformacji energetycznej.

W odniesieniu do wcześniej wzmiankowanych tematów, jak energia czy żywność zwrócił uwagę na konieczne działania na rzecz promocji i edukacji społeczeństwa, które mogłyby być w większym stopniu realizowane przez samorządy lokalne.

5. WNIOSKI

Spotkanie odbyło się w formule on-line. Nie pozwalało to na żywą interakcję między uczestnikami. Mimo to, wielu uczestników zgłaszało chęć wypowiedzi oraz wniosło cenne uwagi do tego, na czym powinny skupiać się przyszłe projekty na rzecz dolnośląskich innowacji.

Wskazywano szczególnie na konieczność uzupełnienia Inteligentnych Specjalizacji o takie branże, które zapewniają bezpieczeństwo i niezależność lokalnemu społeczeństwu (jak żywność czy obronność) oraz odpowiadają na zmieniające się potrzeby społeczne.

6. REKOMENDACJE

Na podstawie przebiegu dyskusji, rekomenduje się następujące działania:

- Kontynuację dyskusji na temat tego, czy branże takie jak żywność i obronność nie powinny zostać włączone do dolnośląskich Inteligentnych Specjalizacji.
- Wzmocnienie reprezentacji strony społecznej w spotkaniach zarówno Grupy Roboczej ds. Inteligentnych Specjalizacji Dolnego Śląska, jak i Grupy Ekspertów ds. Dolnośląskiej Strategii Innowacji.
- Zorganizowanie odrębnej dyskusji na temat tego, jak najlepiej badać problemy społeczne oraz dystrybuować tę wiedzę do środowisk naukowych celem poszukiwania innowacyjnych rozwiązań.
- Zorganizowanie odrębnego spotkania poświęconego temu, jak projektować narzędzia wsparcia dla innowacji znajdujących się na różnym poziomie gotowości technologicznej.
- Kontynuację dyskusji na temat kształcenia postaw przedsiębiorczych i innowacyjnych na wszystkich poziomach edukacji.

- Poświęcenie odrębnej dyskusji zagadnieniu budowania kompetencji i promowania marki Dolnego Śląska jako ośrodka badań nad przyszłością.

7. PODSUMOWANIE

Wątki poruszone podczas spotkania on-line stanowią bazę do pogłębionej dyskusji podczas kolejnego, stacjonarnego spotkania, które odbędzie się 24.11. Powinno ono doprowadzić do wypracowania formalnych rekomendacji co do kształtowania polityki innowacyjnej regionu oraz brzmienia Dolnośląskiej Strategii Innowacji. W tym celu uczestnikom przesłano rekomendacje wypracowane podczas ośmiu spotkań Grupy Roboczej ds. Inteligentnych Specjalizacji Dolnego Śląska oraz wyniki i wnioski z diagnozy, monitoringu i ewaluacji Inteligentnych Specjalizacji Dolnego Śląska.