



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Podsumowanie weryfikacji systemu monitoringu DSI 2030 pod kątem dostępności danych wraz z ewentualną propozycją modyfikacji systemu





Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Zamawiający:

Województwo Dolnośląskie, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego

50-411 Wrocław

Wyb. J. Słowackiego 12-14

Wykonawca:

EU-CONSULT Sp. z o.o.

ul. Toruńska 18C, lokal D

80-747 Gdańsk

www.eu-consult.pl





Spis treści

Spis treści.....	3
Skróty wykorzystane w dokumencie.....	4
1. Wstęp	5
2. Weryfikacja systemu monitorowania DSI 2030	6
2.1. Założenia systemu monitoringu DSI 2030	6
2.2. Dostępność źródeł danych wykorzystywanych dla poszczególnych wskaźników.....	7
2.2.1. Poziom kontekstu (wskaźniki kontekstowe).....	7
2.2.2. Poziom makro (wskaźniki celów strategicznych).....	22
2.2.3. Poziom mezo/mikro (wskaźniki celów operacyjnych)	28
3. Proponowana modyfikacja systemu monitorowania Strategii.....	66
3.1. Poziom kontekstu	66
3.2. Poziom makro	71
3.3. Poziom makro, mezo i mikro	75

Skróty wykorzystane w dokumencie

Skrót	Rozwinięcie
B+R	Badania i Rozwój
BDL GUS	Bank Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego
DAWG	Dolnośląska Agencja Współpracy Gospodarczej Sp. z o.o.
DFR	Dolnośląski Fundusz Rozwoju
DFR ASI	Fundusz Lowercap sp. z o.o. DFR ASI spółka komandytowo-akcyjna (następca funduszu DFR Inwestycyjny sp. z o.o. z lat 2019-2024)
DSI 2030, Strategia	Dolnośląska Strategia Innowacji 2030
EUIPO	Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej
FEDS	Fundusze Europejskie dla Dolnego Śląska 2021-2027
GUS	Główny Urząd Statystyczny
IIT	Inne Instrumenty Terytorialne
IS	Inteligentna specjalizacja
MŚP	Mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa
PKB	Produkt krajowy brutto
PPO	Proces przedsiębiorczego odkrywania
PPS	Standard Siły Nabywczej (ang. <i>Purchasing Power Standard</i> – sztuczna jednostka walutowa stosowana przez UE do porównań poziomu dochodów, wydajności i PKB między krajami z uwzględnieniem różnic cenowych)
RIS	Regionalna Tablica Wyników Innowacyjności (ang. <i>Regional Innovation Scoreboard</i>)
RPO	Regionalny Program Operacyjny Województwa Dolnośląskiego 2014-2020
UE	Unia Europejska
UMWD	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
ZIT	Zintegrowane Inwestycje Terytorialne

1. Wstęp

Niniejszy dokument stanowi raport podsumowujący etap 1 badania pn. *Monitoring Dolnośląskiej Strategii Innowacji 2030 (2021-2024)*, który obejmował weryfikację systemu monitoringu określonego w *Dolnośląskiej Strategii Innowacji 2030* (DSI 2030, Strategia) pod kątem możliwości pozyskania danych wraz z ewentualną modyfikacją przyjętego schematu wskaźników w celu poprawy jego mierzalności i efektywności.

W ramach etapu 1 badania Wykonawca:

1. Zapoznał się ze schematem oraz logiką systemu monitoringu zawartym w rozdziale 16 DSI 2030 – *Monitoring i ewaluacja*.
2. Przeanalizował wskaźniki dla każdego z poziomów monitoringu (kontekstu, makro, mezo i mikro) zamieszczone w tabelach nr 8, 9 i 10 (str. 117-148 DSI 2030), pod kątem dostępności danych i możliwości ich pozyskiwania w dłuższym okresie czasowym.
3. Zapoznał się z raportem z poprzedniego monitoringu DSI 2030 (2021-2022) w kontekście przyjętego schematu, analizy i wniosku (z zastrzeżeniem, iż zamówienie to nie zostało należycie wykonane i zostało przez Zamawiającego odebrane z wadami).

Zadaniem Wykonawcy była analiza całej struktury monitorowania DSI 2030 pod kątem dostępności danych źródłowych oraz ich pozyskiwania dla każdego z całej listy przedstawionych w rozdziale 16 DSI 2030 wskaźników, a w przypadku kiedy wnioski z analizy wykazały brak dostępności danych dla niektórych wskaźników, Wykonawca przedstawił propozycję modyfikacji katalogu wskaźników przy zachowaniu logiki poszczególnych poziomów i celów monitoringu.

W ramach etapu 1, Wykonawca zorganizował w formie zdalnej dwa spotkania robocze z przedstawicielami Zamawiającego w celu omówienia wniosków cząstkowych z weryfikacji dostępności danych do realizacji monitoringu oraz omówienia propozycji modyfikacji systemu i uzyskania jej akceptacji przez Zamawiającego.

Swym zakresem badanie objęło system monitoringu, cele strategiczne oraz operacyjne DSI 2030, przyjętej *Uchwałą nr 3270/VI/21 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 5 stycznia 2021 r.*

Zakres terytorialny badania objął obszar województwa dolnośląskiego.

Zakres czasowy badania objął lata 2021-2024.

2. Weryfikacja systemu monitorowania DSI 2030

2.1. Założenia systemu monitoringu DSI 2030

Zgodnie z przyjętymi założeniami, monitoring DSI 2030 oparty został na czterech poziomach:



Poniższa tabela obrazuje system wskaźników monitorowania Strategii dla każdego poziomu.

Tabela 1. System wskaźników monitorowania DSI 2030

Poziom monitorowania	Rodzaj wskaźników	
Kontekstu (analiza sytuacji społeczno-gospodarczej regionu na tle innych regionów)	Wskaźniki kontekstowe (wskaźniki makroekonomiczne i statystyki w obszarze nauki, techniki oraz innowacji, w tym w zakresie obszarów IS)	
Makro (analiza danych dotyczących grupy docelowej/ obszaru społeczno-ekonomicznego, na które oddziałuje Strategia)	Wskaźniki celów strategicznych (wskaźniki zaprojektowane dla każdego z celów strategicznych)	
Mezo (analiza wartości projektów oraz inicjatyw (skali mikro), przyczyniających się do realizacji Strategii)	Wskaźniki celów operacyjnych (zaprojektowane dla celów operacyjnych (poziom mezo) tak, by obejmowały również działania, projekty i inicjatywy (poziom mikro))	Wskaźniki nakładu (pozwalają śledzić i porównywać zaangażowanie i wydatki w obszarach realizacji Strategii)
		Wskaźniki produktu (służą monitorowaniu stopnia wdrażania Strategii w wymiarze operacyjnym, pozwalają zmierzyć efekty powstające bezpośrednio w realizacji Strategii i angażowania środków na jej realizację)
Mikro (analiza danych dotyczących projektów i inicjatyw realizowanych w ramach Strategii)		Wskaźniki rezultatu (służą śledzeniu i ocenie postępów osiągnięcia celów Strategii w wymiarze operacyjnym, krótkoterminowym tj. osiąganym w czasie realizacji projektów, inicjatyw i działań Strategii)

Źródło: opracowanie własne na podstawie dokumentu: Dolnośląska Strategia Innowacji 2030, Załącznik do Uchwały nr 3270/VI/21 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 5 stycznia 2021 r., Wrocław 2020, s. 119-121.

2.2. Dostępność źródeł danych wykorzystywanych dla poszczególnych wskaźników

2.2.1. Poziom kontekstu (wskaźniki kontekstowe)

Zgodnie z przyjętymi założeniami, analiza wskaźników kontekstowych ma służyć zrozumieniu kontekstu, w jakim realizowana jest polityka innowacyjna, umożliwiając tym samym podjęcie decyzji strategicznych w obszarze DSI 2030. Analiza w tym zakresie obejmuje zarówno zmiany społeczno-gospodarcze zachodzące w regionie, jak i porównanie sytuacji województwa dolnośląskiego do sytuacji innych regionów w Polsce i w Europie¹.

Analizując sytuację Dolnego Śląska na tle reszty kraju, posłkowano się przede wszystkim danymi GUS BDL, rzadziej natomiast – informacjami pochodzącymi z RIS. Już teraz warto wskazać, iż w przypadku danych ze statystyki publicznej, były one dostępne maksymalnie do roku 2021. W związku z tym rekomenduje się realizację monitoringu wskaźników DSI 2030 z dwuletnim opóźnieniem. W jednym przypadku ponadto, z uwagi na brak informacji czy konieczność zachowania tajemnicy statystycznej, najświeższe dane dla województwa dolnośląskiego obejmowały rok 2019.

Podczas analizy sytuacji województwa dolnośląskiego na tle innych regionów Europy, posłkowano się danymi RIS, w tym głównie pochodzącymi z *Regional innovation scoreboard 2023* oraz dołączonych do niego baz danych. Pod uwagę brano informacje dostępne dla wszystkich 240 regionów uwzględnionych w badaniu RIS, w tym 210 regionów państw należących do UE oraz 30 regionów należących do państw spoza UE. Zrezygnowano natomiast z monitorowania wartości wskaźnika „Odsetek MŚP, które wprowadziły własne innowacje”, który obecnie nie jest publikowany w ramach RIS, oraz wskaźnika „Eksport zaawansowanego technologicznie przemysłu”, który nie jest dostępny w ujęciu regionalnym.

Zgodnie z założeniami Strategii, źródła danych wykorzystywane na potrzeby określenia wartości wskaźników kontekstowych obejmują:

1. Wskaźniki **RIS**².
2. Wskaźniki podobne do wskaźników RIS dostępne w bazie **BDL GUS**³, wykorzystywane w przypadku niedostępności danych RIS dla danego okresu.

¹ Dolnośląska Strategia Innowacji 2030, Załącznik do Uchwały nr 3270/VI/21 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 5 stycznia 2021 r., Wrocław 2020, s. 120-121.

² Regional Innovation Scoreboard, <https://projects.research-and-innovation.ec.europa.eu/en/statistics/performance-indicators/european-innovation-scoreboard/eis#/ris> [dostęp na dzień: 25.11.2025].

³ Bank Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego, <https://bdl.stat.gov.pl/bdl/start> [dostęp na dzień: 25.11.2025].

Zasoby ludzkie

Wskaźnik RIS/definicja: Ludność z wyższym wykształceniem/ Udział ludności w wieku 30-34 lata posiadającej wyższe wykształcenie w % ogółu ludności w tym wieku

Uwagi	
Wartość wskaźnika	Brak uwag. Wskaźnik nie wymaga modyfikacji.
Wartość w stosunku do UE w 2018 r.	Brak uwag. Wskaźnik nie wymaga modyfikacji.

Analogiczny wskaźnik BDL GUS/definicja: Ludność z wyższym wykształceniem/ Udział ludności w wieku 15 lat i więcej według poziomu wykształcenia (z wykształceniem wyższym) w ogólnej liczbie ludności w tym wieku w %

Dane dotyczące wskaźnika są dostępne w ramach statystyk publicznych. **Rekomenduje się jednak zmianę definicji** wskaźnika na:

„Udział ludności w wieku 15-89 lat według poziomu wykształcenia (z wykształceniem wyższym) w ogólnej liczbie ludności w tym wieku w %”

Dotychczasowa definicja sugeruje bowiem, że wskaźnik dotyczy osób w wieku 15+, natomiast statystyki publiczne obejmują dane dla osób w wieku 15-89 lat.

Uwagi	
Wartość wskaźnika dla województwa dolnośląskiego	Rekomendowana zmiana definicji wskaźnika. W innym zakresie wskaźnik nie wymaga modyfikacji.
Wartość wskaźnika dla Polski	Rekomendowana zmiana definicji wskaźnika. W innym zakresie wskaźnik nie wymaga modyfikacji.

Wskaźnik RIS/definicja: Uczenie się przez całe życie/ Udział osób w wieku 25-64 lata uczących się i doksztalających się w % ludności ogółem w tym wieku (wg BAEL)

Uwagi	
Wartość wskaźnika	Brak uwag. Wskaźnik nie wymaga modyfikacji.
Wartość w stosunku do UE w 2018 r.	Brak uwag. Wskaźnik nie wymaga modyfikacji.

Analogiczny wskaźnik BDL GUS/definicja: Osoby dorosłe uczestniczące w kształceniu lub szkoleniu w wieku 25-64 lata/ Udział osób w wieku 25-64 lata uczących się i doksztalających się w ludności ogółem w tej samej grupie wieku w %

Uwagi	
Wartość wskaźnika dla województwa dolnośląskiego	Brak uwag. Wskaźnik nie wymaga modyfikacji.
Wartość wskaźnika dla Polski	Brak uwag. Wskaźnik nie wymaga modyfikacji.

Atrakcyjne systemy badań

Wskaźnik RIS/definicja: Wspólne publikacje międzynarodowe na 1 mln ludności/ Liczba publikacji naukowych wydanych z co najmniej jednym współautorem z zagranicy w przeliczeniu na 1 mln mieszkańców (wg Web of Science)

Uwagi	
Wartość wskaźnika	Brak uwag. Wskaźnik nie wymaga modyfikacji.
Wartość w stosunku do UE w 2018 r.	Brak uwag. Wskaźnik nie wymaga modyfikacji.

Analogiczny wskaźnik BDL GUS/definicja: Rezygnuje się z obliczania. Wskaźnik podawany jest precyzyjnie, bezpośrednio przez Innovation Scoreboard, brak natomiast analogicznych statystyk publicznych w Polsce.

Wskaźnik RIS/definicja: Odsetek publikacji najczęściej cytowanych/ Udział publikacji należących do 10% najczęściej cytowanych publikacji na świecie w % ogółu publikacji naukowych w regionie (wg Web of Science)

Uwagi	
Wartość wskaźnika	Brak uwag. Wskaźnik nie wymaga modyfikacji.
Wartość w stosunku do UE w 2018 r.	Brak uwag. Wskaźnik nie wymaga modyfikacji.

Analogiczny wskaźnik BDL GUS/definicja: Rezygnuje się z obliczania. Wskaźnik podawany jest precyzyjnie, bezpośrednio przez Innovation Scoreboard, brak natomiast analogicznych statystyk publicznych w Polsce.

Finansowanie i wsparcie

Wskaźnik RIS/definicja: Nakłady sektora publicznego na działalność B+R w % PKB/ Nakłady wewnętrzne poniesione na działalność badawczą i rozwojową przez jednostki prowadzące tę działalność oraz należące do sektora rządowego (GOVERD) i szkolnictwa wyższego w relacji do PKB w % (wg EUROSTAT)

Uwagi	
Wartość wskaźnika	Brak uwag. Wskaźnik nie wymaga modyfikacji.
Wartość w stosunku do UE w 2018 r.	Brak uwag. Wskaźnik nie wymaga modyfikacji.

Analogiczny wskaźnik BDL GUS/definicja: Nakłady sektora publicznego na działalność B+R w % PKB/ Nakłady wewnętrzne na B+R jednostek sektora rządowego i szkolnictwa wyższego w relacji do PKB w %

Uwagi	
Wartość wskaźnika dla województwa dolnośląskiego	<p>Od 2021 r. wskaźnik nie był monitorowany w ramach BDL GUS z uwagi na brak informacji, konieczność zachowania tajemnicy statystycznej lub niemożność/ brak celowości wypełnienia pozycji.</p> <p>Na chwilę obecną brak danych za 2024 r.⁴</p> <p>W związku z powyższym, rekomenduje się rezygnację z obliczania wskaźnika. Wskaźnik podawany jest precyzyjnie, bezpośrednio przez Innovation Scoreboard, brak natomiast analogicznych, aktualnych statystyk publicznych w Polsce.</p>
Wartość wskaźnika dla Polski	Na chwilę obecną brak danych za 2024 r.

Inwestycje przedsiębiorstw

Wskaźnik RIS/definicja: Nakłady sektora przedsiębiorstw na działalność B+R w % PKB/ Nakłady wewnętrzne poniesione na działalność badawczą i rozwojową przez jednostki prowadzące tę działalność oraz należące do sektora przedsiębiorstw (BERD) w relacji do PKB (w %)

Uwagi	
Wartość wskaźnika	Brak uwag. Wskaźnik nie wymaga modyfikacji.
Wartość w stosunku do UE w 2018 r.	Brak uwag. Wskaźnik nie wymaga modyfikacji.

Analogiczny wskaźnik BDL GUS/definicja: Nakłady sektora przedsiębiorstw na działalność B+R w % PKB/ Nakłady wewnętrzne na B+R: Nakłady poniesione w roku sprawozdawczym na prace B+R wykonane w jednostce z sektora przedsiębiorstw w relacji do PKB w %

Uwagi	
Wartość wskaźnika dla województwa dolnośląskiego	<p>Na chwilę obecną brak danych za 2024 r.⁵</p> <p>Dane dla pozostałych lat są jednak dostępne.</p> <p>W związku z powyższym, rekomenduje się pozostawienie wskaźnika oraz obserwację, czy dane za kolejne lata będą udostępniane. Na chwilę obecną brakuje bowiem przesłanek świadczących o tym, że wskaźnik nie będzie monitorowany przez GUS.</p>
Wartość wskaźnika dla Polski	Na chwilę obecną brak danych za 2024 r.

⁴ Do GUS wysłano prośbę o wyjaśnienie braków i informację, czy będą dostępne w kolejnych latach. Na chwilę obecną nie uzyskano odpowiedzi.

⁵ Do GUS wysłano prośbę o wyjaśnienie braków i informację, czy będą dostępne w kolejnych latach. Na chwilę obecną nie uzyskano odpowiedzi.

Wskaźnik RIS/definicja: Udział nakładów na działalność innowacyjną poza B+R w nakładach MŚP/ Nakłady wewnętrzne na działalność innowacyjną MŚP (z wyłączeniem nakładów na działalność badawczą i rozwojową B+R) w % ogółu nakładów poniesionych przez te przedsiębiorstwa. (Wspólnotowe Badanie Innowacji – Eurostat i krajowe urzędy statystyczne)

Uwagi	
Wartość wskaźnika	Brak uwag. Wskaźnik nie wymaga modyfikacji.
Wartość w stosunku do UE w 2018 r.	Brak uwag. Wskaźnik nie wymaga modyfikacji.

Analogiczny wskaźnik BDL GUS/definicja: Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w relacji do nakładów brutto na środki trwałe w %/ Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w relacji do nakładów brutto na środki trwałe

Uwagi	
Wartość wskaźnika dla województwa dolnośląskiego	<p>Dane dotyczące innowacyjności nie są dostępne w BDL GUS za 2023 r. Nie znaleziono publicznej, jednoznacznej deklaracji, wyjaśniającej, dlaczego tych danych brakuje.</p> <p>Na chwilę obecną brak danych za 2024 r.⁶ Za pozostałe lata objęte analizą dane są jednak dostępne.</p> <p>W związku z powyższym, rekomenduje się pozostawienie wskaźnika oraz obserwację, czy dane za kolejne lata będą udostępniane. Na chwilę obecną brakuje bowiem przesłanek świadczących o tym, że wskaźnik nie będzie monitorowany przez GUS.</p>
Wartość wskaźnika dla Polski	<p>Dane dotyczące innowacyjności nie są dostępne w BDL GUS za 2023 r. Nie znaleziono publicznej, jednoznacznej deklaracji, wyjaśniającej, dlaczego tych danych brakuje.</p> <p>Na chwilę obecną brak danych za 2024 r.</p>

Innowatorzy

Wskaźnik RIS/definicja: Odsetek MŚP, które wprowadziły innowacje produktowe i procesowe/ Udział przedsiębiorstw MŚP, które wprowadziły innowacje produktowe i/lub procesowe w % ogółu przedsiębiorstw MŚP (Wspólnotowe Badanie Innowacji – Eurostat i krajowe urzędy statystyczne)

⁶ Do GUS wysłano prośbę o wyjaśnienie braków i informację, czy będą dostępne w kolejnych latach. Na chwilę obecną nie uzyskano odpowiedzi.

Uwagi	
Odsetek MŚP, które wprowadziły innowacje produktowe	
Wartość wskaźnika	Brak uwag. Wskaźnik nie wymaga modyfikacji.
Wartość w stosunku do UE w 2018 r.	Brak uwag. Wskaźnik nie wymaga modyfikacji.
Odsetek MŚP, które wprowadziły innowacje procesowe	
Wartość wskaźnika	Brak uwag. Wskaźnik nie wymaga modyfikacji.
Wartość w stosunku do UE w 2018 r.	Brak uwag. Wskaźnik nie wymaga modyfikacji.

Analogiczny wskaźnik BDL GUS/definicja: **Przedsiębiorstwa innowacyjne sektora usług/** Przedsiębiorstwa, które w badanym okresie wprowadziły na rynek przynajmniej jedną innowację produktową lub procesów biznesowych i należą do sektora usług – udział w populacji badanych przedsiębiorstw sektora w %

Uwagi	
Wartość wskaźnika dla województwa dolnośląskiego	Dane dotyczące innowacyjności nie są dostępne w BDL GUS za 2023 r. Nie znaleziono publicznej, jednoznacznej deklaracji, wyjaśniającej, dlaczego tych danych brakuje ⁷ . Za pozostałe lata objęte analizą dane są jednak dostępne. W związku z powyższym, rekomenduje się pozostawienie wskaźnika oraz obserwację, czy dane za kolejne lata będą udostępniane. Na chwilę obecną brakuje bowiem przesłanek świadczących o tym, że wskaźnik nie będzie monitorowany przez GUS.
Wartość wskaźnika dla Polski	Dane dotyczące innowacyjności nie są dostępne w BDL GUS za 2023 r. Nie znaleziono publicznej, jednoznacznej deklaracji, wyjaśniającej, dlaczego tych danych brakuje.

Analogiczny wskaźnik BDL GUS/definicja: **Przedsiębiorstwa innowacyjne przedsiębiorstwa przemysłowe/** Przedsiębiorstwa, które w badanym okresie wprowadziły na rynek przynajmniej jedną innowację produktową lub procesów biznesowych i należą do sektora przedsiębiorstw przemysłowych – udział w populacji badanych przedsiębiorstw sektora w %
Z uwagi na powtórzenie w nazwie wskaźnika, rekomenduje się jej zmianę na:

„Przedsiębiorstwa innowacyjne przemysłowe”

Informacje dotyczące dostępności danych niezbędnych do jego obliczenia przedstawiono w tabeli.

⁷ Do GUS wysłano prośbę o wyjaśnienie braków i informację, czy będą dostępne w kolejnych latach. Na chwilę obecną nie uzyskano odpowiedzi.

Uwagi	
Wartość wskaźnika dla województwa dolnośląskiego	Dane dotyczące innowacyjności nie są dostępne w BDL GUS za 2023 r. Nie znaleziono publicznej, jednoznacznej deklaracji, wyjaśniającej, dlaczego tych danych brakuje ⁸ . Za pozostałe lata objęte analizą dane są jednak dostępne. W związku z powyższym, rekomenduje się pozostawienie wskaźnika oraz obserwację, czy dane za kolejne lata będą udostępniane. Na chwilę obecną brakuje bowiem przesłanek świadczących o tym, że wskaźnik nie będzie monitorowany przez GUS.
Wartość wskaźnika dla Polski	Dane dotyczące innowacyjności nie są dostępne w BDL GUS za 2023 r. Nie znaleziono publicznej, jednoznacznej deklaracji, wyjaśniającej, dlaczego tych danych brakuje.

Wskaźnik RIS/definicja: Odsetek MŚP, które wprowadziły innowacje marketingowe i organizacyjne/ Udział przedsiębiorstw MŚP, które wprowadziły innowacje marketingowe i/lub organizacyjne w % ogółu przedsiębiorstw MŚP (Wspólnotowe Badanie Innowacji – Eurostat i krajowe urzędy statystyczne)

Uwagi	
Wartość wskaźnika	Brak wskaźnika RIS. Rekomenduje się rezygnację ze wskaźnika i wykorzystanie wyłącznie danych BDL GUS.
Wartość w stosunku do UE w 2018 r.	Brak wskaźnika RIS. Rekomenduje się rezygnację ze wskaźnika i wykorzystanie wyłącznie danych BDL GUS.

Analogiczny wskaźnik BDL GUS/definicja: Przedsiębiorstwa innowacyjne przemysłowe, które wdrożyły nowe lub ulepszone procesy biznesowe w klasie wielkości 10-49 pracowników/ Przedsiębiorstwa, które w badanym okresie wprowadziły na rynek przynajmniej jedną innowację procesów biznesowych i należą do sektora przedsiębiorstw przemysłowych oraz klasy wielkości 10-49 pracowników – udział w populacji badanych przedsiębiorstw sektora i klasy wielkości

Uwagi	
Wartość wskaźnika dla województwa dolnośląskiego	Dane dotyczące innowacyjności nie są dostępne w BDL GUS za 2023 r. Nie znaleziono publicznej, jednoznacznej deklaracji, wyjaśniającej, dlaczego tych danych brakuje ⁹ . Za pozostałe lata objęte analizą dane są jednak dostępne. W związku z powyższym, rekomenduje się pozostawienie wskaźnika oraz obserwację, czy dane za kolejne lata będą udostępniane. Na chwilę obecną brakuje bowiem przesłanek świadczących o tym, że wskaźnik nie będzie monitorowany przez GUS.

⁸ Do GUS wysłano prośbę o wyjaśnienie braków i informację, czy będą dostępne w kolejnych latach. Na chwilę obecną nie uzyskano odpowiedzi.

⁹ Do GUS wysłano prośbę o wyjaśnienie braków i informację, czy będą dostępne w kolejnych latach. Na chwilę obecną nie uzyskano odpowiedzi.

Uwagi	
Wartość wskaźnika dla Polski	Dane dotyczące innowacyjności nie są dostępne w BDL GUS za 2023 r. Nie znaleziono publicznej, jednoznacznej deklaracji, wyjaśniającej, dlaczego tych danych brakuje.

Analogiczny wskaźnik BDL GUS/definicja: Przedsiębiorstwa innowacyjne przemysłowe, które wdrożyły nowe lub ulepszone procesy biznesowe w klasie wielkości 50-249 pracowników/ Przedsiębiorstwa, które w badanym okresie wprowadziły na rynek przynajmniej jedną innowację produktową lub procesów biznesowych i należą do sektora przedsiębiorstw przemysłowych oraz klasy wielkości 50-249 pracowników – udział w populacji badanych przedsiębiorstw sektora i klasy wielkości

Uwagi	
Wartość wskaźnika dla województwa dolnośląskiego	Dane dotyczące innowacyjności nie są dostępne w BDL GUS za 2023 r. Nie znaleziono publicznej, jednoznacznej deklaracji, wyjaśniającej, dlaczego tych danych brakuje ¹⁰ . Za pozostałe lata objęte analizą dane są jednak dostępne. W związku z powyższym, rekomenduje się pozostawienie wskaźnika oraz obserwację, czy dane za kolejne lata będą udostępniane. Na chwilę obecną brakuje bowiem przesłanek świadczących o tym, że wskaźnik nie będzie monitorowany przez GUS.
Wartość wskaźnika dla Polski	Dane dotyczące innowacyjności nie są dostępne w BDL GUS za 2023 r. Nie znaleziono publicznej, jednoznacznej deklaracji, wyjaśniającej, dlaczego tych danych brakuje.

Wskaźnik RIS/definicja: Odsetek MŚP, które wprowadziły własne innowacje/ Udział przedsiębiorstw MŚP, które wprowadziły własne wewnętrzne innowacje (bez nowych produktów lub procesów wprowadzanych przez inne firmy) w % ogółu przedsiębiorstw MŚP (Wspólnotowe Badanie Innowacji – Eurostat i krajowe urzędy statystyczne)

Zgodnie z zapisami raportu z pierwszego monitoringu i ewaluacji Strategii, ostatni raz wskaźnik ten był publikowany w raporcie European Innovation Scoreboard 2020 z 2020 r., w ramach którego – z uwagi na dostępność – korzystano z danych z roku 2016. W kolejnych latach zrezygnowano z jego pomiaru.

Z uwagi na fakt, iż wskaźnik RIS nie jest obecnie monitorowany, a w statystyce publicznej brakuje danych obejmujących zbliżony obszar, rekomenduje się całkowitą rezygnację ze wskaźnika.

Uwagi	
Wartość wskaźnika	Brak wskaźnika RIS. Rekomenduje się rezygnację ze wskaźnika.
Wartość w stosunku do UE w 2018 r.	Brak wskaźnika RIS. Rekomenduje się rezygnację ze wskaźnika.

¹⁰ Do GUS wysłano prośbę o wyjaśnienie braków i informację, czy będą dostępne w kolejnych latach. Na chwilę obecną nie uzyskano odpowiedzi.

Analogiczny wskaźnik BDL GUS/definicja: Rezygnuje się z obliczania. Wskaźnik podawany jest precyzyjnie, bezpośrednio przez Innovation Scoreboard, brak natomiast analogicznych statystyk publicznych w Polsce.

Z uwagi na fakt, iż wskaźnik RIS nie jest obecnie monitorowany, a w statystyce publicznej brakuje danych obejmujących zbliżony obszar, rekomenduje się całkowitą rezygnację ze wskaźnika.

Powiązania

Wskaźnik RIS/definicja: **Odsetek MŚP, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej/** Udział przedsiębiorstw MŚP, które współpracowały z innymi firmami lub instytucjami (na podstawie umowy) w zakresie działalności innowacyjnej w % ogółu przedsiębiorstw MŚP (Wspólnotowe Badanie Innowacji – Eurostat i krajowe urzędy statystyczne)

Uwagi	
Wartość wskaźnika	Brak uwag. Wskaźnik nie wymaga modyfikacji.
Wartość w stosunku do UE w 2018 r.	Brak uwag. Wskaźnik nie wymaga modyfikacji.

Analogiczny wskaźnik BDL GUS/definicja: **Przedsiębiorstwa przemysłowe, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w % ogółu przedsiębiorstw – w klasie wielkości 10-49 pracowników/** Przedsiębiorstwa, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej i należą do sektora przedsiębiorstw przemysłowych w klasie wielkości 10-49 pracowników w % ogółu przedsiębiorstw tego sektora i klasy

Uwagi	
Wartość wskaźnika dla województwa dolnośląskiego	Dane dotyczące innowacyjności nie są dostępne w BDL GUS za 2023 r. Nie znaleziono publicznej, jednoznacznej deklaracji, wyjaśniającej, dlaczego tych danych brakuje ¹¹ . Za pozostałe lata objęte analizą dane są jednak dostępne. W związku z powyższym, rekomenduje się pozostawienie wskaźnika oraz obserwację, czy dane za kolejne lata będą udostępniane. Na chwilę obecną brakuje bowiem przesłanek świadczących o tym, że wskaźnik nie będzie monitorowany przez GUS.
Wartość wskaźnika dla Polski	Dane dotyczące innowacyjności nie są dostępne w BDL GUS za 2023 r. Nie znaleziono publicznej, jednoznacznej deklaracji, wyjaśniającej, dlaczego tych danych brakuje.

¹¹ Do GUS wysłano prośbę o wyjaśnienie braków i informację, czy będą dostępne w kolejnych latach. Na chwilę obecną nie uzyskano odpowiedzi.

Analogiczny wskaźnik BDL GUS/definicja: Przedsiębiorstwa przemysłowe, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w % ogółu przedsiębiorstw – w klasie wielkości 50-249 pracowników/ Przedsiębiorstwa, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej i należą do sektora przedsiębiorstw przemysłowych w klasie wielkości 50-249 pracowników w % ogółu przedsiębiorstw tego sektora i klasy

Uwagi	
Wartość wskaźnika dla województwa dolnośląskiego	Dane dotyczące innowacyjności nie są dostępne w BDL GUS za 2023 r. Nie znaleziono publicznej, jednoznacznej deklaracji, wyjaśniającej, dlaczego tych danych brakuje ¹² . Za pozostałe lata objęte analizą dane są jednak dostępne. W związku z powyższym, rekomenduje się pozostawienie wskaźnika oraz obserwację , czy dane za kolejne lata będą udostępniane. Na chwilę obecną brakuje bowiem przesłanek świadczących o tym, że wskaźnik nie będzie monitorowany przez GUS.
Wartość wskaźnika dla Polski	Dane dotyczące innowacyjności nie są dostępne w BDL GUS za 2023 r. Nie znaleziono publicznej, jednoznacznej deklaracji, wyjaśniającej, dlaczego tych danych brakuje.

Dodatkowo **rekomenduje się dodanie analogicznych wskaźników** BDL GUS odnoszących się do przedsiębiorstw usługowych, tj.:

„Przedsiębiorstwa usługowe, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w % ogółu przedsiębiorstw – w klasie wielkości 10-49 pracowników/ Przedsiębiorstwa, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej i należą do sektora przedsiębiorstw usługowych w klasie wielkości 10-49 pracowników w % ogółu przedsiębiorstw tego sektora i klasy”

oraz

„Przedsiębiorstwa usługowe, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w % ogółu przedsiębiorstw – w klasie wielkości 50-249 pracowników/ Przedsiębiorstwa, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej i należą do sektora przedsiębiorstw usługowych w klasie wielkości 50-249 pracowników w % ogółu przedsiębiorstw tego sektora i klasy”

Dodanie wskaźników pozwoli uwzględnić zmiany zachodzące w zakresie poziomu współpracy w zakresie działalności innowacyjnej również w sektorze usług.

¹² Do GUS wysłano prośbę o wyjaśnienie braków i informację, czy będą dostępne w kolejnych latach. Na chwilę obecną nie uzyskano odpowiedzi.

Aktywa intelektualne

Wskaźnik RIS/definicja: Wspólne publikacje publiczno-prywatne na 1 mln ludności/ Liczba współautorskich publiczno-prywatnych publikacji naukowych (bez prywatnego sektora medycznego i zdrowotnego) w przeliczeniu na 1 mln ludności (wg Web of Science)

Uwagi	
Wartość wskaźnika	Brak uwag. Wskaźnik nie wymaga modyfikacji.
Wartość w stosunku do UE w 2018 r.	Brak uwag. Wskaźnik nie wymaga modyfikacji.

Analogiczny wskaźnik BDL GUS/definicja: Rezygnuje się z obliczania. Wskaźnik podawany jest precyzyjnie, bezpośrednio przez Innovation Scoreboard, brak natomiast analogicznych statystyk publicznych w Polsce.

Wskaźnik RIS/definicja: Liczba zgłoszonych patentów na 1 mld PKB/ Liczba międzynarodowych patentów zgłoszonych w Europejskim Urzędzie Patentowym (EPO) w przeliczeniu na 1 mld PKB (w PPS) (Eurostat)

Uwagi	
Wartość wskaźnika	Brak uwag. Wskaźnik nie wymaga modyfikacji.
Wartość w stosunku do UE w 2018 r.	Brak uwag. Wskaźnik nie wymaga modyfikacji.

Analogiczny wskaźnik BDL GUS/definicja: Rezygnuje się z obliczania. Wskaźnik podawany jest precyzyjnie, bezpośrednio przez Innovation Scoreboard, brak natomiast analogicznych statystyk publicznych w Polsce.

Wskaźnik RIS/definicja: Liczba zgłoszonych wniosków o znaki towarowe na 1 mld PKB/ Liczba zgłoszonych wniosków o znaki towarowe w Urzędzie Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) w przeliczeniu na 1 mld PKB (w PPS) (EUIPO i Eurostat)

Uwagi	
Wartość wskaźnika	Brak uwag. Wskaźnik nie wymaga modyfikacji.
Wartość w stosunku do UE w 2018 r.	Brak uwag. Wskaźnik nie wymaga modyfikacji.

Analogiczny wskaźnik BDL GUS/definicja: Rezygnuje się z obliczania. Wskaźnik podawany jest precyzyjnie, bezpośrednio przez Innovation Scoreboard, brak natomiast analogicznych statystyk publicznych w Polsce.

Wskaźnik RIS/definicja: Liczba zgłoszonych wzorów użytkowych na 1 mld PKB/ Liczba zgłoszonych wzorów użytkowych w Urzędzie Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) w przeliczeniu na 1 mld PKB (w PPS)

Uwagi	
Wartość wskaźnika	Brak uwag. Wskaźnik nie wymaga modyfikacji.
Wartość w stosunku do UE w 2018 r.	Brak uwag. Wskaźnik nie wymaga modyfikacji.

Analogiczny wskaźnik BDL GUS/definicja: Rezygnuje się z obliczania. Wskaźnik podawany jest precyzyjnie, bezpośrednio przez Innovation Scoreboard, brak natomiast analogicznych statystyk publicznych w Polsce.

Wpływ na poziom zatrudnienia

Wskaźnik RIS/definicja: **Odsetek pracujących w usługach opartych na wiedzy i w przemyśle średniowysokiej i wysokiej techniki/** Liczba pracujących w usługach opartych na wiedzy i w przemyśle średniowysokiej i wysokiej techniki w % ogółu pracujących (Eurostat)

Analizowany wskaźnik nie jest dostępny. W ramach RIS monitorowany jest jednak wskaźnik, który można określić i zdefiniować jako:

„Zatrudnienie w przedsiębiorstwach innowacyjnych/ Liczba pracujących w przedsiębiorstwach innowacyjnych w % ogółu pracujących (Eurostat)”

Wskaźnik ten w sposób bezpośredni obrazuje kwestię poziomu zatrudnienia w przedsiębiorstwach innowacyjnych. W związku z tym, rekomenduje się zmianę dotychczasowego wskaźnika i zastąpienie go ww.

Uwagi	
Wartość wskaźnika	Brak wskaźnika RIS. Rekomenduje się zmianę wskaźnika zgodnie z powyższym wskazaniem.
Wartość w stosunku do UE w 2018 r.	Brak wskaźnika RIS.

Analogiczny wskaźnik BDL GUS/definicja: **Udział przychodów netto ze sprzedaży produktów podmiotów zaliczanych do wysokiej i średnio-wysokiej techniki/** Udział przychodów netto ze sprzedaży produktów podmiotów zaliczanych do wysokiej i średnio-wysokiej techniki

Uwagi	
Wartość wskaźnika dla województwa dolnośląskiego	<p>Na chwilę obecną brak danych za 2024 r.¹³ Dane dla pozostałych lat są jednak dostępne.</p> <p>W związku z powyższym, rekomenduje się pozostawienie wskaźnika oraz obserwację, czy dane za kolejne lata będą udostępniane. Na chwilę obecną brakuje bowiem przesłanek świadczących o tym, że wskaźnik nie będzie monitorowany przez GUS.</p> <p>Równocześnie – z uwagi na zmiany wprowadzone w odniesieniu do wskaźnika RIS, jak i finansowego charakteru analizowanego wskaźnika BDL GUS – sugeruje się jego przesunięcie do obszaru „Wpływ na wielkość sprzedaży” i przypisanie do wskaźnika RIS „Udział przychodów ze sprzedaży produktów innowacyjnych w przychodach ogółem MŚP”. W tym miejscu natomiast zaleca się rezygnację z obliczania. Wskaźnik podawany jest precyzyjnie, bezpośrednio przez Innovation Scoreboard, brak natomiast analogicznych statystyk publicznych w Polsce.</p>

¹³ Do GUS wysłano prośbę o wyjaśnienie braków i informację, czy będą dostępne w kolejnych latach. Na chwilę obecną nie uzyskano odpowiedzi.

Uwagi

Wartość wskaźnika dla Polski	Na chwilę obecną brak danych za 2024 r.
-------------------------------------	---

Wpływ na wielkość sprzedaży

Wskaźnik RIS/definicja: Eksport zaawansowanego technologicznie przemysłu/ Eksport produktów średniowysokiej i wysokiej techniki w przemyśle przetwórczym w % ogółu eksportu (Komisja Europejska)

Uwagi

Wartość wskaźnika	Brak uwag. Wskaźnik nie wymaga modyfikacji.
Wartość w stosunku do UE w 2018 r.	Brak uwag. Wskaźnik nie wymaga modyfikacji.

Analogiczny wskaźnik BDL GUS/definicja: Udział przychodów netto ze sprzedaży produktów innowacyjnych na eksport w przychodach netto ze sprzedaży ogółem/ Udział przychodów netto ze sprzedaży produktów innowacyjnych na eksport w przychodach netto ze sprzedaży ogółem

Uwagi

Wartość wskaźnika dla województwa dolnośląskiego	Z uwagi na brak informacji, konieczność zachowania tajemnicy statystycznej lub niemożność/ brak celowości wypełnienia pozycji, dane za 2022 r. są niedostępne. Ponadto dane dotyczące innowacyjności nie są dostępne w BDL GUS za 2023 r. Nie znaleziono publicznej, jednoznacznej deklaracji, wyjaśniającej, dlaczego tych danych brakuje ¹⁴ . Za pozostałe lata objęte analizą dane są jednak dostępne. W związku z powyższym, rekomenduje się pozostawienie wskaźnika oraz obserwację, czy dane za kolejne lata będą udostępniane. Na chwilę obecną brakuje bowiem przesłanek świadczących o tym, że wskaźnik nie będzie monitorowany przez GUS.
Wartość wskaźnika dla Polski	Dane dotyczące innowacyjności nie są dostępne w BDL GUS za 2023 r. Nie znaleziono publicznej, jednoznacznej deklaracji, wyjaśniającej, dlaczego tych danych brakuje.

Wskaźnik RIS/definicja: Udział przychodów ze sprzedaży produktów innowacyjnych w przychodach ogółem MŚP/ Udział wartości przychodów netto ze sprzedaży produktów innowacyjnych (nowych lub istotnie ulepszonych) przedsiębiorstw MŚP w % ogółu wartości przychodów przedsiębiorstw MŚP

Wskaźnik jest dostępny w ramach RIS, jednak sposób jego ujęcia w ramach DSI 2030 budzi wątpliwości interpretacyjne. Wskaźnik RIS oficjalnie określony został jako: „Sprzedaż innowacji nowych dla rynku i nowych dla przedsiębiorstwa” (z ang. *Sales of new-to-market*)

¹⁴ Do GUS wysłano prośbę o wyjaśnienie braków i informację, czy będą dostępne w kolejnych latach. Na chwilę obecną nie uzyskano odpowiedzi.

and new-to-firm innovations) i można go zdefiniować jako: „Suma całkowitego obrotu innowacjami nowymi dla rynku i dla przedsiębiorstwa w % ogółu obrotu przedsiębiorstw”. W związku z tym, by nie generować wątpliwości przy monitorowaniu Strategii w kolejnych latach, **rekomenduje się zmianę nazwy i definicji wskaźnika** zgodnie z następującym wzorem:

„Sprzedaż innowacji nowych dla rynku i nowych dla przedsiębiorstwa/ Suma całkowitego obrotu innowacjami nowymi dla rynku i dla przedsiębiorstwa w % ogółu obrotu przedsiębiorstw (Eurostat)”

Uwagi	
Wartość wskaźnika	W celu uniknięcia niejasności interpretacyjnych, rekomenduje się zmianę nazwy i definicji wskaźnika zgodnie z powyższym wzorem, który lepiej oddaje zakres danych monitorowanych w RIS.
Wartość w stosunku do UE w 2018 r.	W celu uniknięcia niejasności interpretacyjnych, rekomenduje się zmianę nazwy i definicji wskaźnika zgodnie z powyższym wzorem, który lepiej oddaje zakres danych monitorowanych w RIS.

Analogiczny wskaźnik BDL GUS/definicja: Udział przychodów netto ze sprzedaży produktów innowacyjnych w przychodach netto ze sprzedaży w klasie wielkości 10-49 pracowników/ Udział przychodów netto ze sprzedaży produktów nowych lub istotnie ulepszonych (innowacyjnych) w przedsiębiorstwach przemysłowych w przychodach netto ze sprzedaży ogółem wg klas wielkości - w klasie wielkości 10-49 pracowników

Uwagi	
Wartość wskaźnika dla województwa dolnośląskiego	Dane dotyczące innowacyjności nie są dostępne w BDL GUS za 2023 r. Nie znaleziono publicznej, jednoznacznej deklaracji, wyjaśniającej, dlaczego tych danych brakuje ¹⁵ . Za pozostałe lata objęte analizą dane są jednak dostępne. W związku z powyższym, rekomenduje się pozostawienie wskaźnika oraz obserwację, czy dane za kolejne lata będą udostępniane. Na chwilę obecną brakuje bowiem przesłanek świadczących o tym, że wskaźnik nie będzie monitorowany przez GUS.
Wartość wskaźnika dla Polski	Dane dotyczące innowacyjności nie są dostępne w BDL GUS za 2023 r. Nie znaleziono publicznej, jednoznacznej deklaracji, wyjaśniającej, dlaczego tych danych brakuje.

Analogiczny wskaźnik BDL GUS/definicja: Udział przychodów netto ze sprzedaży produktów innowacyjnych w przychodach netto ze sprzedaży w klasie wielkości 50-249 pracowników/ Udział przychodów netto ze sprzedaży produktów innowacyjnych w przychodach netto ze sprzedaży w klasie wielkości 50-249 pracowników

¹⁵ Do GUS wysłano prośbę o wyjaśnienie braków i informację, czy będą dostępne w kolejnych latach. Na chwilę obecną nie uzyskano odpowiedzi.

Uwagi

<p>Wartość wskaźnika dla województwa dolnośląskiego</p>	<p>Dane dotyczące innowacyjności nie są dostępne w BDL GUS za 2023 r. Nie znaleziono publicznej, jednoznacznej deklaracji, wyjaśniającej, dlaczego tych danych brakuje¹⁶. Za pozostałe lata objęte analizą dane są jednak dostępne.</p> <p>W związku z powyższym, rekomenduje się pozostawienie wskaźnika oraz obserwację, czy dane za kolejne lata będą udostępniane. Na chwilę obecną brakuje bowiem przesłanek świadczących o tym, że wskaźnik nie będzie monitorowany przez GUS.</p>
<p>Wartość wskaźnika dla Polski</p>	<p>Dane dotyczące innowacyjności nie są dostępne w BDL GUS za 2023 r. Nie znaleziono publicznej, jednoznacznej deklaracji, wyjaśniającej, dlaczego tych danych brakuje.</p>

Kluczowym wnioskiem wynikającym z powyższej analizy jest ograniczona dostępność aktualnych danych statystycznych, zwłaszcza w polskiej statystyce publicznej. Dotyczy to szczególnie wskaźników innowacyjności przedsiębiorstw, współpracy w działalności innowacyjnej oraz przychodów ze sprzedaży produktów innowacyjnych. Rekomenduje się jednak utrzymanie wskaźników mimo czasowych braków danych, gdyż brak jest przesłanek wskazujących na trwałe zaprzestanie ich publikacji.

Istotnym wnioskiem jest również konieczność aktualizacji struktury logicznej systemu wskaźników, w tym:

- rezygnacja z mierników, które nie są już monitorowane w RIS i nie mają odpowiedników krajowych;
- zmiana nazw i definicji wskaźników w celu uniknięcia niejednoznaczności interpretacyjnych;
- przesunięcie części wskaźników do bardziej adekwatnych obszarów tematycznych;
- rozszerzenie monitoringu współpracy innowacyjnej o sektor usług, co pozwoli lepiej odzwierciedlić strukturę nowoczesnej gospodarki regionu.

Podsumowując, przeprowadzona analiza wskazuje, że system monitorowania DSI 2030 wymaga racjonalizacji i uelastycznienia, przy jednoczesnym zachowaniu spójności z europejskimi standardami pomiaru innowacyjności. Kluczowe znaczenie ma tu koncentracja na wskaźnikach dostępnych, porównywalnych i stabilnych metodologicznie.

Szczegółowe zmiany wprowadzone w zakresie wskaźników kontekstowych przedstawiono w rozdziale poświęconym proponowanej modyfikacji systemu monitorowania Strategii.

¹⁶ Do GUS wysłano prośbę o wyjaśnienie braków i informację, czy będą dostępne w kolejnych latach. Na chwilę obecną nie uzyskano odpowiedzi.

2.2.2. Poziom makro (wskaźniki celów strategicznych)

Wskaźniki celów strategicznych zaprojektowano dla każdego z celów strategicznych DSI 2030. Z uwagi na charakter celów strategicznych zostały one oparte zarówno na statystyce publicznej, jak i pomiarze efektów działań służących realizacji Strategii. Wskaźniki te służą obserwacji i ocenie stopnia osiągnięcia celów strategicznych oraz – poprzez wartości pośrednie i docelowe – ukierunkowaniu działań, wyznaczając horyzont, do którego zmierza DSI 2030¹⁷.

Analiza objęła 4 wskaźniki, dotyczące innowacyjności przedsiębiorstw, współpracy w zakresie działalności innowacyjnej, aktywności międzynarodowej i przedsiębiorczości.

Źródła danych wykorzystywane na potrzeby określenia wartości wskaźników celów strategicznych obejmują:

1. **Opracowania GUS**¹⁸.
2. **Raport z monitoringu**, odniesieniu do liczby podmiotów (przedsiębiorstw, IOB, jednostek B+R), które podjęły lub kontynuowały współpracę międzynarodową w danym roku. Zgodnie z założeniami, wskaźnik powinien być określany na podstawie analizy projektów dofinansowujących współpracę międzynarodową.
3. Wskaźniki dostępne w bazie **BDL GUS**¹⁹

Cel strategiczny 1. Zwiększanie roli innowacji w regionalnej gospodarce

Innowacyjność przedsiębiorstw

Wskaźnik/ definicja lub sposób wyznaczania wskaźnika: Innowacyjność przedsiębiorstw/ Różnica we wskaźnikach: „Przedsiębiorstwa przemysłowe innowacyjne w latach xxxx-xxxx+2 (wg województw)” „Przedsiębiorstwa usługowe innowacyjne w latach xxxx-xxxx+2 (według województw)” pomiędzy wskaźnikami wyznaczonymi dla okresów 2019-2021 a analizowanym okresem

Aktualna definicja wskaźnika sugeruje, że do różnicy w wartościach wskaźnika w poszczególnych latach należy dodać 2. Ponadto zapis „Różnica we wskaźnikach [...] pomiędzy wskaźnikami wyznaczonymi dla okresów 2019-2021 a analizowanym okresem” sugeruje konieczność odjęcia aktualnej wartości wskaźnika od wartości bazowej. Budzi to wątpliwości co do wartości docelowej, która określona została jako: 24,0% dla przedsiębiorstw przemysłowych i 25,0% dla przedsiębiorstw usługowych za okres 2029-2031.

¹⁷ Dolnośląska Strategia Innowacji 2030, Załącznik do Uchwały nr 3270/VI/21 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 5 stycznia 2021 r., Wrocław 2020, s. 120-121.

¹⁸ Bank Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego, <https://bdl.stat.gov.pl/bdl/start> [dostęp na dzień: 25.11.2025].

¹⁹ Bank Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego, <https://bdl.stat.gov.pl/bdl/start> [dostęp na dzień: 25.11.2025].

Nie jest jasne, czy jest to różnica między wartościami wskaźnika za lata 2018-2020 a wartościami wskaźnika za lata 2029-2031 czy bezpośrednia wartość wskaźnika za lata 2029-2031. W związku z tym, dla zapewnienia pełnej przejrzystości, zaleca się modyfikację definicji w następujący sposób:

„Przedsiębiorstwa przemysłowe innowacyjne w latach xxxx-(xxxx+2) (według województw)” oraz „Przedsiębiorstwa usługowe innowacyjne w latach xxxx-(xxxx+2) (według województw)”

Obecny sposób prezentacji danych, tj. „wartość ustalona dla okresu obejmującego lata 2029-2031” jest niejasna. Sugeruje się zmianę zapisu na **„wartość ustalana dla 3-letniego okresu sprawozdawczego”**.

Raporty GUS *Działalność innowacyjna przedsiębiorstw* publikowane są z rocznym opóźnieniem, pod koniec roku lub początkiem roku kolejnego. W związku z tym raport za lata 2021-2023 powinien zostać opublikowany pod koniec 2024 r. lub początkiem roku 2025. Raport nie jest jednak dostępny, co może być związane z brakiem publikacji w GUS BDL danych dotyczących innowacyjności za rok 2023. Do GUS wysłano prośbę o wyjaśnienie braków i informację, czy będą dostępne w kolejnych latach. Na chwilę obecną nie uzyskano odpowiedzi. Rekomenduje się pozostawienie wskaźnika – z uwzględnieniem ww. zmian – oraz obserwację, czy dane za kolejne lata będą udostępniane. Na chwilę obecną brakuje bowiem przesłanek świadczących o tym, że wskaźnik nie będzie monitorowany przez GUS.

W związku z powyższym, sugeruje się modyfikację wskaźnika w następujący sposób:

Wskaźnik	Jednostka	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru	Prezentacja danych
Przedsiębiorstwa przemysłowe innowacyjne w latach xxxx-(xxxx+2) (według województw)	%	GUS Działalność innowacyjna przedsiębiorstw	Coroczna	Wartość ustalana dla 3-letniego okresu sprawozdawczego
Przedsiębiorstwa usługowe innowacyjne w latach xxxx-(xxxx+2) (według województw)	%	GUS Działalność innowacyjna przedsiębiorstw	Coroczna	Wartość ustalana dla 3-letniego okresu sprawozdawczego

Cel strategiczny 2. Wzmocnienie współpracy pomiędzy podmiotami Dolnośląskiego Systemu Innowacji

Współpraca w zakresie działalności innowacyjnej

Wskaźnik/ definicja lub sposób wyznaczania wskaźnika: Współpraca w zakresie działalności innowacyjnej/ Przedsiębiorstwa, które współpracowały w latach xxx-xxx+2 w zakresie działalności innowacyjnej w % przedsiębiorstw aktywnych innowacyjnie

Aktualna definicja wskaźnika jest błędna, a dodatkowo sugeruje, że do różnicy w wartościach wskaźnika w poszczególnych latach należy dodać 2. W związku z tym, dla zapewnienia pełnej przejrzystości, zaleca się modyfikację definicji w następujący sposób:

„Przedsiębiorstwa przemysłowe aktywne innowacyjnie, które współpracowały w latach xxxx-(xxxx+2) w zakresie działalności innowacyjnej w % przedsiębiorstw aktywnych innowacyjnie” oraz „Przedsiębiorstwa usługowe aktywne innowacyjnie, które współpracowały w latach xxxx-(xxxx+2) w zakresie działalności innowacyjnej w % przedsiębiorstw aktywnych innowacyjnie”

Obecny sposób prezentacji danych, tj. „wartość ustalona dla okresu obejmującego lata 2029-2031” jest niejasna. Sugeruje się zmianę zapisu na „wartość ustalana dla 3-letniego okresu sprawozdawczego”.

Raporty GUS *Działalność innowacyjna przedsiębiorstw* publikowane są z rocznym opóźnieniem, pod koniec roku lub początkiem roku kolejnego. W związku z tym raport za lata 2021-2023 powinien zostać opublikowany pod koniec 2024 r. lub początkiem roku 2025. Raport nie jest jednak dostępny, co może być związane z brakiem publikacji w GUS BDL danych dotyczących innowacyjności za rok 2023. Do GUS wysłano prośbę o wyjaśnienie braków i informację, czy będą dostępne w kolejnych latach. Na chwilę obecną nie uzyskano odpowiedzi. Rekomenduje się pozostawienie wskaźnika – z uwzględnieniem ww. zmian – oraz obserwację, czy dane za kolejne lata będą udostępniane. Na chwilę obecną brakuje bowiem przesłanek świadczących o tym, że wskaźnik nie będzie monitorowany przez GUS. W związku z powyższym, sugeruje się modyfikację wskaźnika w następujący sposób:

Wskaźnik	Jednostka	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru	Prezentacja danych
Przedsiębiorstwa przemysłowe aktywne innowacyjnie, które współpracowały w latach xxxx-(xxxx+2) w zakresie działalności innowacyjnej w % przedsiębiorstw aktywnych innowacyjnie	%	GUS Działalność innowacyjna przedsiębiorstw	Coroczna	Wartość ustalana dla 3-letniego okresu sprawozdawczego

Wskaźnik	Jednostka	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru	Prezentacja danych
Przedsiębiorstwa usługowe aktywne innowacyjnie, które współpracowały w latach xxxx-(xxxx+2) w zakresie działalności innowacyjnej w % przedsiębiorstw aktywnych innowacyjnie	%	GUS Działalność innowacyjna przedsiębiorstw	Coroczna	Wartość ustalana dla 3-letniego okresu sprawozdawczego

Cel strategiczny 3. Umiędzynarodowienie Dolnośląskiego Systemu Innowacji

Aktywność międzynarodowa

Wskaźnik/ definicja lub sposób wyznaczania wskaźnika: **Aktywność międzynarodowa/ Liczba podmiotów (przedsiębiorstw, IOB, jednostek B+R) które podjęły lub kontynuowały współpracę międzynarodową w danym roku.** Wskaźnik będzie określany na podstawie analizy projektów dofinansowujących współpracę międzynarodową. Jako „współpracę międzynarodową” brane będą pod uwagę trwałe formy kooperacji o charakterze biznesowym, naukowym czy doradczym. Pod uwagę nie będą brane zachodzące incydentalnie transakcje zagranicznym

Definicja wskaźnika i źródło danych niejasne, co ogranicza możliwości oceny dostępności danych. Rekomenduje się rezygnację ze wskaźnika w dotychczasowym zakresie i jego zmianę, zgodnie z poniższymi zapisami:

Wskaźnik	Jednostka	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru	Prezentacja danych
Wartość eksportu w województwie dolnośląskim	Mld euro	Krajowa Administracja Skarbowa	Coroczna	Roczna

Powyższy wskaźnik stanowi najlepszy dostępny miernik o charakterze strategicznym, pozwalający na ocenę zmian w zakresie umiędzynarodowienia DSI. Na poziomie regionalnym nie są dostępne inne dane statystyczne, które w sposób systematyczny i porównywalny umożliwiałyby monitorowanie tego zjawiska w ujęciu całościowym.

Wartość eksportu, mimo że ma charakter wskaźnika pośredniego, w istotnym stopniu odzwierciedla poziom stopień powiązania regionalnej gospodarki z rynkami międzynarodowymi oraz zdolność przedsiębiorstw do funkcjonowania w globalnych łańcuchach wartości. Z tego względu może stanowić użyteczny punkt odniesienia do analizy trendów umiędzynarodowienia w ujęciu regionalnym.

Jednocześnie należy uwzględnić, że:

- wskaźnik ten jest wrażliwy na czynniki zewnętrzne, takie jak koniunktura międzynarodowa czy zmiany kursowe, dlatego jego interpretacja powinna uwzględniać szerszy kontekst gospodarczy;
- dane dotyczące wartości eksportu na poziomie województwa są odpłatne, co oznacza konieczność ich każdorazowego pozyskiwania w kolejnych cyklach monitoringu.

Cel strategiczny 4. Wzmacnianie umiejętności i postaw proinnowacyjnych

Przedsiębiorczość

Wskaźnik/ definicja lub sposób wyznaczania wskaźnika: Przedsiębiorczość/ „Podmioty nowo zarejestrowane w rejestrze REGON według sekcji i działów Polskiej Klasyfikacji Działalności” w następujących sekcjach: B (górnictwo), C (przetwórstwo przemysłowe), D (energetyka), E (woda, ścieki), F (budownictwo), I (informacja i komunikacja), K (finanse i ubezpieczenia), L (obsługa rynku nieruchomości), M (dział. profesjonalna, naukowa, techniczna) w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców

Nie identyfikuje się trudności z pozyskaniem danych w zakresie analizowanego wskaźnika. Wątpliwości budzi natomiast przełożenie wskaźnika na faktyczne monitorowanie celu strategicznego, tj. jego powiązania z realizacją tego celu, który obejmuje działania ukierunkowane na:

- budowanie postaw pro-przedsiębiorczych wśród dzieci i młodzieży;
- wzmacnianie kompetencji pracowników na rzecz transformacji gospodarczej;
- budowanie postaw proinnowacyjnych wśród przedsiębiorców nieaktywnych innowacyjnie.

O ile bowiem wskaźnik może odzwierciedlać zmiany wynikające z interwencji w dwóch pierwszych obszarach, nie będzie jednak uwidaczniał rosnącej innowacyjności przedsiębiorstw. W związku z powyższym, sugeruje się modyfikację wskaźnika w następujący sposób:

Wskaźnik	Jednostka	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru	Prezentacja danych
Podmioty nowo zarejestrowane w rejestrze REGON według sekcji i działów Polskiej Klasyfikacji Działalności” w następujących sekcjach: B (górnictwo), C (przetwórstwo przemysłowe), D (energetyka), E (woda, ścieki), F (budownictwo), I (informacja i komunikacja), K (finanse i ubezpieczenia), L (obsługa rynku nieruchomości), M (dział. profesjonalna, naukowa, techniczna) w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców	szt./10 tys. mieszkańców	GUS BDL	Coroczna	Roczna



Wskaźnik	Jednostka	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru	Prezentacja danych
Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw	%	GUS BDL	Coroczna	Roczna

Wskaźnik ten w bezpośredni sposób odnosi się do kwestii innowacyjności regionalnych przedsiębiorstw, a nie jedynie do liczby firm zarejestrowanych w poszczególnych sekcjach. Zakłada się bowiem, że działania obejmujące budowanie postaw pro-przedsiębiorczych wśród dzieci i młodzieży i postaw proinnowacyjnych wśród przedsiębiorców oraz wzmacnianie kompetencji pracowników w zakresie transformacji gospodarczej, w dłuższej perspektywie przekładać się będą na rosnącą innowacyjność przedsiębiorstw.

2.2.3. Poziom mezo/mikro (wskaźniki celów operacyjnych)

Wskaźniki na tym poziomie zaprojektowane zostały dla celów operacyjnych Strategii w taki sposób, by obejmowały również działania, projekty i inicjatywy, stanowiąc wsparcie w zarządzaniu operacyjnym dla realizatorów projektów i inicjatyw oraz jednostek zaangażowanych we wdrażanie DSI 2030²⁰.

Pierwszy monitoring wskaźników celów operacyjnych jest monitoringiem szczegółnym, obejmując dane pochodzące z tzw. okresu przejściowego, tj. okresu między zakończeniem poprzedniej perspektywy finansowej, a rozpoczęciem kolejnej. W tym czasie wsparcie ukierunkowane na rozwój innowacyjny województwa dolnośląskiego realizowane było przede wszystkim w ramach programu regionalnego RPO WD 2014-2020, a także programu krajowego PO IR i programu Horyzont 2020 oraz Horyzont Europa. Kolejny monitoring najprawdopodobniej obejmować już będzie dane pochodzące nie tylko z uprzedniej perspektywy finansowej (dane całościowe za rok 2023), ale również te dotyczące perspektywy 2021-2027 i realizowanych w jej ramach Programów. Z uwagi na zmienność założeń interwencji i zakładanych w ich ramach wskaźników, możliwość porównywania danych pochodzących z perspektywy 2014-2020 z informacjami nt. aktualnej perspektywy finansowej najprawdopodobniej będzie mocno ograniczona. Należy mieć to na uwadze planując kolejne badanie monitoringowe. Podobna sytuacja będzie miała miejsce pod koniec okresu wdrażania DSI 2030, kiedy najprawdopodobniej ruszy już kolejna perspektywa finansowa.

Na rzecz realizacji monitoringu wskaźników celów operacyjnych, Zespół Badawczy wykorzystał przede wszystkim dane dotyczące realizacji RPO WD 2014-2020, przekazane przez Zamawiającego oraz danych dotyczących projektów realizowanych w ramach programów krajowych.

Źródła danych wykorzystywane na potrzeby określenia wartości wskaźników celów operacyjnych obejmują:

1. LSI dla regionalnego programu operacyjnego.
2. Systemy informatyczne programów krajowych (jeśli możliwe jest pozyskanie danych).
3. Obligatoryjne i nieobligatoryjne badania ankietowe dla beneficjentów poprzez LSI.
4. Szacowanie kosztów działań własnych przez wykonawców.
5. Raporty pośredników finansowych, w tym dla środków powracających.
6. Dane raportowane przez ośrodki innowacyjności na warunkach umownych.
7. Ankietyzacja przedsiębiorstw przez ośrodki innowacyjności zgodnie z ustaleniami umownymi.
8. Dokumentacja instytucji prowadzących działania w ramach PPO (w tym szacunki kosztów działań własnych).

²⁰ Dolnośląska Strategia Innowacji 2030, Załącznik do Uchwały nr 3270/VI/21 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 5 stycznia 2021 r., Wrocław 2020, s. 120-121.



9. Raporty instytucji realizujących działania w zakresie projektowania i wdrażania innowacyjnych usług publicznych.
10. Raporty instytucji realizujących działania na rzecz internacjonalizacji.
11. Raporty instytucji realizujących działania na rzecz i z zakresu współpracy międzynarodowej.
12. Raporty instytucji realizujących działania z zakresu promocji przedsiębiorczości wśród dzieci i młodzieży.
13. Raporty z promocyjno-informacyjnych kampanii własnych (metodologia określania odbiorców ustalona dla działania zgodna ze sztuką kampanii promocyjnych i informacyjnych).
14. Badanie ankietowe lub inne formy uzyskiwania informacji zwrotnych (np. konkursy) na temat wpływu kampanii promocyjno-informacyjnych na podejmowanie działań innowacyjnych.

Przed przejściem do omówienia analizy dostępności danych niezbędnych do oszacowania wartości poszczególnych wskaźników celów operacyjnych, warto rozpocząć od wniosków ogólnych, odnoszących się do systemu monitorowania na tym poziomie. Przeprowadzona analiza wykazała, że:

1. Na tym poziomie występuje problem z jednoznaczną interpretacją wskaźników, ich definicji, co przy braku wskazania konkretnego sposobu obliczania wartości wskaźników, prowadzi do sytuacji, w której w ramach poszczególnych monitoringu wskaźniki interpretowane będą w inny sposób, nie obrazując tym samym realnej sytuacji i zmiany.
2. Założenia monitoringu Strategii określają konieczność pozyskiwania i analizy danych na bardzo szczegółowym poziomie, np. poszczególnych IS, obszarów/podobszarów, typów projektów. Dane na tych poziomach nie są agregowane, w związku z czym określenie wartości wskaźników w sposób tak szczegółowy nie jest możliwe.
3. Występują znaczące trudności z pozyskaniem niezbędnych danych. Mimo ponawiania próśb do dedykowanych jednostek z prośbą o udostępnienie danych dla programów krajowych, na chwilę obecną nadal nie udało się ich pozyskać. Te informacje, które udało się pozyskać, nie są z kolei przedstawiane w ujęciu rocznym. Można przewidywać, że problemy te będą się pojawiać również przy kolejnych monitoringach. Co więcej, otrzymywane dane mogą nie powielać się swym zakresem z tymi uzyskiwanymi w poprzednich latach.
4. Dane niezbędne dla określenia wartości wskaźników długoterminowych w zdecydowanej większości nie są gromadzone (np. badania ankietowe wśród beneficjentów).
5. W przypadku części danych brakuje informacji nt. tego, czego konkretnie dotyczą, kto powinien je gromadzić i w jaki sposób (m.in. dane raportowane przez ośrodki innowacyjności na warunkach umownych, raporty instytucji realizujących działania na rzecz innowacyjności, internacjonalizacji czy współpracy międzynarodowej).

W związku z tym przewiduje się, że każdy monitoring generować będzie znaczące problemy i nie będzie możliwości przedstawienia w jego ramach wszystkich danych, na co wskazuje również analiza wyników pierwszego monitoringu i ewaluacji Strategii.

Należy również podkreślić, że – zgodnie z założeniami systemu monitorowania DSI 2030 – dane na poziomie projektów i inicjatyw powinny być gromadzone na bieżąco przez jednostki odpowiedzialne, zasilając kwartalnie systemy monitoringu funduszy europejskich, a następnie przekazywane w formie zagregowanej w cyklu rocznym do Wydziału Gospodarki UMWD. Wydział ten miał prowadzić przeglądy kompletności i jakości danych, a poszczególne jednostki zobowiązane były do przygotowania raportów rocznych obejmujących lata 2022, 2023 oraz 2024. W praktyce założony model monitoringu nie został jednak wdrożony w sposób pozwalający na realizację tych obowiązków. Monitoring nie był prowadzony w cyklu rocznym, a jednostki nie przygotowały raportów rocznych. W konsekwencji nie otrzymano zestawień, które umożliwiałyby analizę porównawczą rok do roku, ocenę zmian wartości wskaźników czy weryfikację postępów względem celów DSI. Dodatkowo, część danych nie była gromadzona w sposób systematyczny lub w strukturze umożliwiającej ich dalsze wykorzystanie analityczne.

Obecny sposób zbierania informacji – polegający de facto na jednostkowym pozyskiwaniu danych przez zespół monitorujący – powoduje, że nie jest możliwe odtworzenie pełnego obrazu realizacji działań ani zapewnienie spójności i kompletności bazy danych. Brak danych dotyczących IS, obszarów, podobszarów czy charakterystyki działalności beneficjentów dodatkowo ogranicza możliwość przypisania projektów do właściwych kategorii oraz estymacji wartości wskaźników rezultatu strategicznego.

W związku z powyższym obecny model monitoringu wymaga modyfikacji. W innym przypadku niemożliwe będzie systematyczne monitorowanie postępów, porównanie danych między latami ani rzetelne raportowanie efektów realizowanych działań w ramach DSI 2030. Z tego względu, rekomenduje się modyfikację systemu monitorowania DSI 2030, zgodnie z założeniami przedstawionymi w kolejnym rozdziale.

Cel operacyjny 1.1. Rozwój i budowa przewag technologicznych w obszarach Dolnośląskich Inteligentnych Specjalizacji

Wskaźnik nakładu

Wskaźnik/definicja: **Nakłady interwencji publicznej na rozwój technologii w Dolnośląskich Inteligentnych Specjalizacji/** Wartość dofinansowania projektów służących realizacji celu 1.1., dla których zawarto umowę o dofinansowanie

Wskaźniki na tym poziomie nie są agregowane. Pod uwagę mogą zostać wzięte jedynie dane dla całych działań/poddziałów danego programu, wybranych jako mogących wpisywać się w realizację celu operacyjnego. Rozwiązanie to będzie miało jednak charakter uznaniowy i istnieje ryzyko, że dane – z uwagi na niemożność wydzielenia projektów, które realizowałyby poszczególne typy wsparcia – nie będą w pełni odzwierciedlały realnej sytuacji.

Z prośbą o udostępnienie danych dotyczących programów krajowych za lata 2021-2024 zwrócono się do Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju oraz Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej MFIPR. Mimo ponawiania prośby, na chwilę obecną danych nie udało się pozyskać. Możliwe jest zatem wyłącznie oparcie się na danych ogólnodostępnych, jak *Lista projektów realizowanych z Funduszy Europejskich w Polsce w latach 2021-2027*²¹ oraz wynikach wcześniejszego monitoringu. Również w tym przypadku rozwiązanie to będzie miało jednak charakter uznaniowy i dane mogą nie odzwierciedlać realnej sytuacji.

Dodatkowym problemem jest fakt, że dane dotyczące realizowanych projektów nie są gromadzone w ujęciu rocznym. W zależności od dostępnych danych, należałoby w związku z tym przyjąć określoną metodologię, przyjmując np. że na wartość wskaźnika w danym roku składać się będą dane dla projektów, których wdrażanie rozpoczęto w tym roku. Może to nie tylko skutkować rozbieżnościami interpretacyjnymi, ale i innymi wartościami wskaźników, zależnie od przyjętych założeń.

Co więcej, zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach IS, obszarów i podobszarów a także programów, działań, poddziałań i typów projektów. Tak szczegółowe dane nie są możliwe do wydzielenia. W zależności od dostępnego źródła danych, możliwe byłoby jedynie – z uwzględnieniem powyższych ograniczeń – dezagregacja na poziomie programu, działania i/lub poddziałania.

²¹ Lista projektów realizowanych z Funduszy Europejskich w Polsce w latach 2021-2027, <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/projekty/lista-projektow/lista-projektow-realizowanych-z-funduszy-europejskich-w-polsce-w-latach-2021-2027/> [dostęp na dzień 08.12.2025].

Wskaźnik produktu

Wskaźnik/definicja: **Projekty badawczo-rozwojowe i wdrożeniowe w obszarach Inteligentnych Specjalizacji Dolnego Śląska/** Projekty, dla których zawarto umowę o dofinansowaniu

Z prośbą o udostępnienie danych dotyczących programów krajowych za lata 2021-2024 zwrócono się do Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju oraz Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej MFIPR. Mimo ponawiania prośby, na chwilę obecną danych nie udało się pozyskać. Możliwe jest zatem wyłącznie oparcie się na danych ogólnodostępnych, jak wyniki badań ewaluacyjnych czy sprawozdania z realizacji programów, dostępnych w ograniczonym zakresie, oraz wynikach wcześniejszego monitoringu. Również w tym przypadku rozwiązanie to będzie miało jednak charakter uznaniowy i dane mogą nie odzwierciedlać realnej sytuacji.

Co więcej, zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach IS, obszarów i podobszarów a także programów, działań, poddziałań i typów projektów. Tak szczegółowe dane nie są możliwe do wydzielenia. W zależności od dostępnego źródła danych, możliwe byłoby jedynie – z uwzględnieniem powyższych ograniczeń – dezagregacja na poziomie programu, działania i/lub poddziałania.

Wskaźnik rezultatu bezpośredniego

Wskaźnik/definicja: **Efekty projektów rozwoju technologii: wdrożenia lub zgłoszenia do ochrony własności intelektualnej/** Liczba wdrożeń lub zgłoszeń patentowych wyników projektów (RCR 03-08) w zależności od rodzaju projektu) W przypadku gdy oba efekty występują dla tego samego rozwiązania technologicznego – deduplikacja

Analiza dostępności danych dla wskaźników RCR 03-08 wykazała, że ich dostępność dla każdego z programów regionalnych jest inna:

- RCR 03 – Małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP) wprowadzające innowacje produktowe lub procesowe (wskaźnik dostępny dla FEDS);
- RCR 04 – MŚP wprowadzające innowacje marketingowe lub organizacyjne (brak danych dotyczących realizacji wskaźnika w ramach RPO/FEDS);
- RCR 05 – MŚP wprowadzające innowacje wewnątrz przedsiębiorstwa (brak danych dotyczących realizacji wskaźnika w ramach RPO/FEDS);
- RCR 06 – Złożone wnioski patentowe (wskaźnik dostępny dla RPO);
- RCR 07 – Wnioski w zakresie znaków towarowych oraz wzorów (wskaźnik dostępny dla RPO);
- RCR 08 – Publikacje w ramach wspieranych projektów (brak danych dotyczących realizacji wskaźnika w ramach RPO/FEDS);

co ogranicza możliwości systematycznego monitorowania wartości wskaźników. Wyjątkiem będzie przyjęcie założenia, że w przypadku, gdy w ramach wskaźników zakładanych i zrealizowanych w ramach projektów nie pojawia się dany wskaźnik, jest to jednoznaczne z faktem, że jego wartość wynosi 0.

Z prośbą o udostępnienie danych dotyczących programów krajowych za lata 2021-2024 zwrócono się do Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju oraz Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej MFiPR. Mimo ponawiania prośby, na chwilę obecną danych nie udało się pozyskać. Możliwe jest zatem wyłącznie oparcie się na danych ogólnodostępnych, jak wyniki badań ewaluacyjnych czy sprawozdania z realizacji programów, dostępnych w ograniczonym zakresie, oraz wynikach wcześniejszego monitoringu. Również w tym przypadku rozwiązanie to będzie miało jednak charakter uznaniowy i dane mogą nie odzwierciedlać realnej sytuacji.

Co więcej, zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach IS, obszarów i podobszarów a także programów, działań, poddziałań i typów projektów. Tak szczegółowe dane nie są możliwe do wydzielenia. W zależności od dostępnego źródła danych, możliwe byłoby jedynie – z uwzględnieniem powyższych ograniczeń – dezagregacja na poziomie programu, działania i/lub poddziałania.

Wskaźnik rezultatu długofalowego

Wskaźnik/definicja: **Funkcjonujące na rynku innowacyjne rozwiązania technologiczne 3 lata po zakończeniu projektu/** Wdrożone wyniki projektu, które są stosowane przez przedsiębiorstwo (beneficjenta projektu) w 3 lata po zakończeniu projektu

Źródłem danych niezbędnych do oszacowania wartości wskaźnika powinno w tym przypadku być „Obligatoryjne dla beneficjentów wg umowy o dofinansowanie badanie ankietowe beneficjentów poprzez LSI”. Zgodnie z informacjami otrzymanymi od Zamawiającego, tego typu badania nie były prowadzone, w związku z czym oszacowanie wartości wskaźnika nie jest możliwe.

Co więcej, zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach IS, obszarów i podobszarów a także programów, działań, poddziałań i typów projektów. Tak szczegółowe dane nie są możliwe do wydzielenia. W zależności od dostępnego źródła danych, możliwe byłoby jedynie – z uwzględnieniem powyższych ograniczeń – dezagregacja na poziomie programu, działania i/lub poddziałania.

Cel operacyjny 1.2. Wsparcie transformacji cyfrowej i zaawansowanej automatyzacji procesów w przedsiębiorstwach

Wskaźnik nakładu

Wskaźnik/definicja: **Nakłady interwencji publicznej na wsparcie transformacji cyfrowej i zaawansowanej automatyzacji/** Wartość dofinansowania projektów służących realizacji celu 1.2. wg decyzji o przyznaniu finansowania

Wskaźniki na tym poziomie nie są agregowane. Pod uwagę mogą zostać wzięte jedynie dane dla całych działań/poddziałów danego programu, wybranych jako mogących wpisywać się w realizację celu operacyjnego. Rozwiązanie to będzie miało jednak charakter uznaniowy i istnieje ryzyko, że dane – z uwagi na niemożność wydzielenia projektów, które realizowałyby poszczególne typy wsparcia – nie będą w pełni odzwierciedlały realnej sytuacji.

Z prośbą o udostępnienie danych dotyczących programów krajowych za lata 2021-2024 zwrócono się do Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju oraz Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej MFIPR. Mimo ponawiania prośby, na chwilę obecną danych nie udało się pozyskać. Możliwe jest zatem wyłącznie oparcie się na danych ogólnodostępnych, jak *Lista projektów realizowanych z Funduszy Europejskich w Polsce w latach 2021-2027*²² oraz wynikach wcześniejszego monitoringu. Również w tym przypadku rozwiązanie to będzie miało jednak charakter uznaniowy i dane mogą nie odzwierciedlać realnej sytuacji.

Dodatkowym problemem jest fakt, że dane dotyczące realizowanych projektów nie są gromadzone w ujęciu rocznym. W zależności od dostępnych danych, należałoby w związku z tym przyjąć określoną metodologię, przyjmując np. że na wartość wskaźnika w danym roku składać się będą dane dla projektów, których wdrażanie rozpoczęto w tym roku. Może to nie tylko skutkować rozbieżnościami interpretacyjnymi, ale i innymi wartościami wskaźników, zależnie od przyjętych założeń.

Co więcej, zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach projektów wdrożeniowych²³ i rozwojowych oraz obszarów IS. Tak szczegółowe dane nie są możliwe do wydzielenia.

²² Lista projektów realizowanych z Funduszy Europejskich w Polsce w latach 2021-2027, <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/projekty/lista-projektow/lista-projektow-realizowanych-z-funduszy-europejskich-w-polsce-w-latach-2021-2027/> [dostęp na dzień 08.12.2025].

²³ Zgodnie z zapisami Strategii: „wdrożeń i rozwojowych”, Wykonawca zakłada jednak, że to błąd edytorski.

Wskaźnik produktu

Wskaźnik/definicja: **Projekty wdrożenia cyfryzacji lub automatyzacji w przedsiębiorstwach lub rozwoju systemów dla przedsiębiorstw**/ Projekty, dla których zawarto umowę o dofinansowaniu (w powiązaniu z RCO 12-13)

Analiza dostępności danych dla wskaźników RCO 12-13 wykazała, że brakuje danych dotyczących ich realizacji w ramach RPO/FEDS, co uniemożliwia systematyczne monitorowanie wartości wskaźników. Wyjątkiem będzie przyjęcie założenia, że w przypadku, gdy w ramach wskaźników zakładanych i zrealizowanych w ramach projektów nie pojawia się dany wskaźnik, jest to jednoznaczne z faktem, że jego wartość wynosi 0.

Z prośbą o udostępnienie danych dotyczących programów krajowych za lata 2021-2024 zwrócono się do Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju oraz Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej MFiPR. Mimo ponawiania prośby, na chwilę obecną danych nie udało się pozyskać. Możliwe jest zatem wyłącznie oparcie się na danych ogólnodostępnych, jak wyniki badań ewaluacyjnych czy sprawozdania z realizacji programów, dostępnych w ograniczonym zakresie, oraz wynikach wcześniejszego monitoringu. Również w tym przypadku rozwiązanie to będzie miało jednak charakter uznaniowy i dane mogą nie odzwierciedlać realnej sytuacji.

Co więcej, zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach projektów wdrożeniowych²⁴ i rozwojowych oraz obszarów IS. Tak szczegółowe dane nie są możliwe do wydzielenia.

Wskaźnik rezultatu bezpośredniego

Wskaźnik/definicja: **Przedsiębiorstwa osiągające wysoką intensywność cyfrową**/ Liczba przedsiębiorstw, które wdrożyły zaawansowane systemy cyfryzacji/automatyzacji w wyniku wsparcia lub uczestniczyły jako docelowy użytkownik w projekcie rozwojowym (w zależności od rodzaju projektu, w tym RCR 13-14) W przypadku gdy oba efekty występują dla tego samego rozwiązania technologicznego – deduplikacja

Analiza dostępności danych dla wskaźników RCR 13-14 wykazała, że ich dostępność jest ograniczona:

- RCR 13– Przedsiębiorstwa osiągające wysoki wskaźnik wykorzystania technologii cyfrowych (brakuje danych dotyczących realizacji wskaźnika w ramach projektów RPO/FEDS);

²⁴ Zgodnie z zapisami Strategii: „wdrożeń i rozwojowych”, Wykonawca zakłada jednak, że to błąd edytorski.

- RCR 14 – Użytkownicy publicznych usług cyfrowych (zbliżone wskaźniki realizowane w ramach RPO (Liczba osób korzystających z usług publicznych on-line) i FEDS (Użytkownicy nowych i zmodernizowanych publicznych usług, produktów i procesów cyfrowych), nie są to jednak wskaźniki będące bezpośrednim odzwierciedleniem analizowanego wskaźnika)

co przekłada się na możliwości systematycznego monitorowania wartości wskaźników. Wyjątkiem będzie przyjęcie założenia, że w przypadku, gdy w ramach wskaźników zakładanych i zrealizowanych w ramach projektów nie pojawia się dany wskaźnik, jest to jednoznaczne z faktem, że jego wartość wynosi 0.

Z prośbą o udostępnienie danych dotyczących programów krajowych za lata 2021-2024 zwrócono się do Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju oraz Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej MFiPR. Mimo ponawiania prośby, na chwilę obecną danych nie udało się pozyskać. Możliwe jest zatem wyłącznie oparcie się na danych ogólnodostępnych, jak wyniki badań ewaluacyjnych czy sprawozdania z realizacji programów, dostępnych w ograniczonym zakresie, oraz wynikach wcześniejszego monitoringu. Również w tym przypadku rozwiązanie to będzie miało jednak charakter uznaniowy i dane mogą nie odzwierciedlać realnej sytuacji.

Co więcej, zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach projektów wdrożeniowych²⁵ i rozwojowych oraz obszarów IS. Tak szczegółowe dane nie są możliwe do wydzielenia.

Wskaźnik rezultatu długofalowego

Wskaźnik/definicja: Przedsiębiorstwa utrzymujące wdrożone innowacyjne rozwiązania (w obszarze cyfryzacji/automatyzacji)/ Liczba przedsiębiorstw, które utrzymywały wdrożone zaawansowane systemy cyfryzacji/automatyzacji w 3 lata po zakończeniu projektu.

Źródłem danych niezbędnych do oszacowania wartości wskaźnika powinno w tym przypadku być „Obligatoryjne dla beneficjentów wg umowy o finansowanie badanie ankietowe beneficjentów poprzez LSI”. Zgodnie z informacjami otrzymanymi od Zamawiającego, tego typu badania nie były prowadzone, w związku z czym oszacowanie wartości wskaźnika nie jest możliwe.

Co więcej, zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach projektów wdrożeniowych²⁶ i rozwojowych oraz obszarów IS. Tak szczegółowe dane nie są możliwe do wydzielenia.

²⁵ Zgodnie z zapisami Strategii: „wdrożeń i rozwojowych”, Wykonawca zakłada jednak, że to błąd edytorski.

²⁶ Zgodnie z zapisami Strategii: „wdrożeń i rozwojowych”, Wykonawca zakłada jednak, że to błąd edytorski.

Cel operacyjny 1.3. Wsparcie transformacji procesów przemysłowych w kierunku gospodarki obiegu zamkniętego oraz transformacji energetycznej

Wskaźnik nakładu

Wskaźnik/definicja: **Nakłady interwencji publicznej na wsparcie transformacji procesów przemysłowych w kierunku gospodarki obiegu zamkniętego i/lub transformacji energetycznej**/ Wartość dofinansowania projektów służących realizacji celu 1.3. + szacunkowe koszty działań własnych

Wskaźniki na tym poziomie nie są agregowane. Pod uwagę mogą zostać wzięte jedynie dane dla całych działań/poddziałów danego programu, wybranych jako mogących wpisywać się w realizację celu operacyjnego. Rozwiązanie to będzie miało jednak charakter uznaniowy i istnieje ryzyko, że dane – z uwagi na niemożność wydzielenia projektów, które realizowałyby poszczególne typy wsparcia – nie będą w pełni odzwierciedlały realnej sytuacji.

Bez względu na możliwość pozyskania danych dla programów krajowych, zastanawiający jest fakt, że w ramach monitoringu – w przeciwieństwie do innych celów – w tym przypadku nie zaplanowano pozyskania danych z systemów krajowych. Nie jest to zrozumiałe, zwłaszcza, że w przypadku wskaźników produktu i rezultatu zakładano ich pozyskanie w miarę możliwości.

Dodatkowym problemem jest fakt, że dane dotyczące realizowanych projektów nie są gromadzone w ujęciu rocznym. W zależności od dostępnych danych, należałoby w związku z tym przyjąć określoną metodologię, przyjmując np. że na wartość wskaźnika w danym roku składać się będą dane dla projektów, których wdrażanie rozpoczęto w tym roku. Może to nie tylko skutkować rozbieżnościami interpretacyjnymi, ale i innymi wartościami wskaźników, zależnie od przyjętych założeń.

Co więcej, zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach projektów wdrożeniowych²⁷ i rozwojowych oraz obszarów IS. Tak szczegółowe dane nie są możliwe do wydzielenia.

Nie jest również jasne, czym powinno być szacowanie kosztów działań własnych, ani kto i w jaki sposób powinien gromadzić tego typu dane.

Wskaźnik produktu

Wskaźnik/definicja: **Projekty rozwoju lub wdrożenia nowej technologii bezodpadowej lub obiegu zamkniętego i/lub transformacji energetycznej w przedsiębiorstwach**/ Liczba dofinansowanych rozwojowych lub projektów wdrożenia nowej technologii bezodpadowej lub obiegu zamkniętego lub wykorzystujące energię odnawialną w przedsiębiorstwie.

²⁷ Zgodnie z zapisami Strategii: „wdrożeń i rozwojowych”, Wykonawca zakłada jednak, że to błąd edytorski.

Z prośbą o udostępnienie danych dotyczących programów krajowych za lata 2021-2024 zwrócono się do Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju oraz Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej MFIPR. Mimo ponawiania prośby, na chwilę obecną danych nie udało się pozyskać. Możliwe jest zatem wyłącznie oparcie się na danych ogólnodostępnych, jak wyniki badań ewaluacyjnych czy sprawozdania z realizacji programów, dostępnych w ograniczonym zakresie, oraz wynikach wcześniejszego monitoringu. Również w tym przypadku rozwiązanie to będzie miało jednak charakter uznaniowy i dane mogą nie odzwierciedlać realnej sytuacji.

Co więcej, zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach projektów wdrożeniowych²⁸ i rozwojowych oraz obszarów IS. Tak szczegółowe dane nie są możliwe do wydzielenia.

Wskaźnik rezultatu bezpośredniego

Wskaźnik/definicja: Przedsiębiorstwa wprowadzające innowacje wewnątrz przedsiębiorstwa (w obszarze obiegu zamkniętego i/lub transformacji energetycznej)/

Liczba przedsiębiorstw, które wdrożyły zasobo- i energooszczędne technologie w wyniku wsparcia lub uczestniczyły jako docelowy użytkownik w projekcie rozwojowym (w zależności od rodzaju projektu) RCO 04. W przypadku gdy oba efekty występują dla tego samego rozwiązania technologicznego – deduplikacja

Analiza dostępności danych dla wskaźników RCO 04 – Przedsiębiorstwa otrzymujące wsparcie niefinansowe wykazała, że jest on dostępny zarówno dla RPO, jak i FEDS. Nie jest jednak możliwe połączenie go z projektami dotyczącymi innowacji zasobo- i energooszczędnych w przedsiębiorstwach. W przypadku FEDS był on realizowany w ramach jednego projektu wdrażanego w działaniu 1.2 *Innowacyjne przedsiębiorstwa*, które obejmowało szeroki zakres działań na rzecz innowacyjności. W przypadku RPO wskaźnik realizowano w ramach działań 1.2 *Innowacyjne przedsiębiorstwa* i 1.3 *Rozwój przedsiębiorczości*, również obejmując szeroki zakres działań rozwojowych.

Z prośbą o udostępnienie danych dotyczących programów krajowych za lata 2021-2024 zwrócono się do Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju oraz Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej MFIPR. Mimo ponawiania prośby, na chwilę obecną danych nie udało się pozyskać. Możliwe jest zatem wyłącznie oparcie się na danych ogólnodostępnych, jak wyniki badań ewaluacyjnych czy sprawozdania z realizacji programów, dostępnych w ograniczonym zakresie, oraz wynikach wcześniejszego monitoringu. Również w tym przypadku rozwiązanie to będzie miało jednak charakter uznaniowy i dane mogą nie odzwierciedlać realnej sytuacji.

²⁸ Zgodnie z zapisami Strategii: „wdrożeń i rozwojowych”, Wykonawca zakłada jednak, że to błąd edytorski.

Co więcej, zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach projektów wdrożeniowych²⁹ i rozwojowych oraz obszarów IS. Tak szczegółowe dane nie są możliwe do wydzielenia.

Wskaźnik rezultatu długofalowego

Wskaźnik/definicja: Przedsiębiorstwa utrzymujące wdrożone innowacyjne rozwiązania (w obszarze obiegu zamkniętego)/ Liczba przedsiębiorstw, które utrzymywały wdrożone technologie zasobooszczędne w 3 lata po zakończeniu projektu.

Źródłem danych niezbędnych do oszacowania wartości wskaźnika powinno w tym przypadku być „Obligatoryjne dla beneficjentów wg umowy o finansowanie badanie ankietowe beneficjentów poprzez LSI”. Zgodnie z informacjami otrzymanymi od Zamawiającego, tego typu badania nie były prowadzone, w związku z czym oszacowanie wartości wskaźnika nie jest możliwe.

Co więcej, zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach projektów wdrożeniowych³⁰ i rozwojowych oraz obszarów IS. Tak szczegółowe dane nie są możliwe do wydzielenia.

Cel operacyjny 1.4. Doskonalenie ram finansowych dla przedsięwzięć innowacyjnych

Wskaźnik nakładu

Wskaźnik/definicja: Nakłady interwencji publicznej na rozwój instrumentów finansowych dla przedsięwzięć innowacyjnych/ Wartość dofinansowania projektów służących realizacji celu 1.4. + szacunkowe koszty działań własnych

Wskaźniki na tym poziomie nie są agregowane. Pod uwagę mogą zostać wzięte jedynie dane dla całych działań/poddziałów danego programu, wybranych jako mogących wpisywać się w realizację celu operacyjnego. Rozwiązanie to będzie miało jednak charakter uznaniowy i istnieje ryzyko, że dane – z uwagi na niemożność wydzielenia projektów, które realizowałyby poszczególne typy wsparcia – nie będą w pełni odzwierciedlały realnej sytuacji.

²⁹ Zgodnie z zapisami Strategii: „wdrożeń i rozwojowych”, Wykonawca zakłada jednak, że to błąd edytorski.

³⁰ Zgodnie z zapisami Strategii: „wdrożeń i rozwojowych”, Wykonawca zakłada jednak, że to błąd edytorski.

Bez względu na możliwość pozyskania danych dla programów krajowych, zastanawiający jest fakt, że w ramach monitoringu – w przeciwieństwie do innych celów – w tym przypadku nie zaplanowano pozyskania danych z systemów krajowych. Choć można założyć, że – z uwagi na fakt, że w przeciwieństwie do innych wskaźników – zamiast sformułowania „LSI dla regionalnego programu operacyjnego + jeśli możliwe pozyskanie danych: systemy informatyczne programów krajowych” użyto zapisu „LSI [...]”, który może mieć charakter szerszy niż odnoszący się wyłącznie do programu regionalnego.

Dodatkowym problemem jest fakt, że dane dotyczące realizowanych projektów nie są gromadzone w ujęciu rocznym. W zależności od dostępnych danych, należałoby w związku z tym przyjąć określoną metodologię, przyjmując np. że na wartość wskaźnika w danym roku składać się będą dane dla projektów, których wdrażanie rozpoczęło w tym roku. Może to nie tylko skutkować rozbieżnościami interpretacyjnymi, ale i innymi wartościami wskaźników, zależnie od przyjętych założeń.

Zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach instrumentów finansowych – jest to możliwe jedynie w przypadku, w którym w ramach danego działania/poddziałania realizowano wsparcie z wykorzystaniem jednego instrumentu finansowego.

Nie jest również jasne, czym powinno być szacowanie kosztów działań własnych, ani kto i w jaki sposób powinien gromadzić tego typu dane.

Wskaźnik produktu

Wskaźnik/definicja: **Instrumenty finansowanie udzielone przedsiębiorstwom**/ Liczba umów finansowania przedsięwzięć innowacyjnych

Z prośbą o udostępnienie raportów pośredników finansowych za lata 2021-2024 zwrócono się do BGK. Wykonawca otrzymał łączne dane dotyczące projektów realizowanych dotychczas w ramach FEDS i FENG. Zgodnie z pozyskanymi informacjami, w ramach FENG zawarto 2 umowy finansowania przedsięwzięć innowacyjnych (kredyt technologiczny). Deduplikacja przedsiębiorstw korzystających z różnych instrumentów również wyniosła 2. Choć – z niejasnych powodów – monitoring nie przewiduje uwzględniania danych z programów krajowych. W ramach FEDS pożyczkę rozwojową otrzymało natomiast 320 przedsiębiorstw (deduplikacja).

Dane dla programów wdrażanych w perspektywie finansowej 2014-2020 nie udało się pozyskać. Możliwe jest jedynie skorzystanie z danych zawartych w poprzednim raporcie z monitoringu, tj. wydzielenie liczby realizowanych projektów dla poszczególnych działań/poddziałania. Rozwiązanie to będzie miało jednak charakter uznaniowy i istnieje ryzyko, że dane – z uwagi na niemożność wydzielenia projektów, które realizowałyby poszczególne typy wsparcia – nie będą w pełni odzwierciedlały realnej sytuacji.

Zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach instrumentów finansowych – jest to możliwe jedynie w przypadku, w którym w ramach danego działania/poddziałania realizowano wsparcie z wykorzystaniem jednego instrumentu finansowego.

Wskaźnik rezultatu bezpośredniego

Wskaźnik/definicja: Przedsiębiorstwa korzystający z instrumentów finansowania przedsięwzięć innowacyjnych/ Liczba przedsiębiorstw, które skorzystały z finansowania przedsięwzięć innowacyjnych (deduplikacja przedsiębiorstw korzystających z różnych instrumentów)

Z prośbą o udostępnienie raportów pośredników finansowych za lata 2021-2024 zwrócono się do BGK. Wykonawca otrzymał łączne dane dotyczące projektów realizowanych dotychczas w ramach FEDS i FENG.

Zgodnie z pozyskanymi informacjami, w ramach FEDS liczba MŚP wprowadzających innowację sięgała 110 (deduplikacja).

Dane dla programów wdrażanych w perspektywie finansowej 2014-2020 nie udało się pozyskać. Możliwe jest jedynie skorzystanie z danych zawartych w poprzednim raporcie z monitoringu, tj. wydzielenie liczby realizowanych projektów dla poszczególnych działań/poddziałania. Rozwiązanie to będzie miało jednak charakter uznaniowy i istnieje ryzyko, że dane – z uwagi na niemożność wydzielenia projektów, które realizowałyby poszczególne typy wsparcia – nie będą w pełni odzwierciedlały realnej sytuacji.

Zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach instrumentów finansowych – jest to możliwe jedynie w przypadku, w którym w ramach danego działania/poddziałania realizowano wsparcie z wykorzystaniem jednego instrumentu finansowego.

Wskaźnik rezultatu długofalowego

Wskaźnik/definicja: Przedsiębiorstwa korzystające ze środków powracających z instrumentów finansowych/ Liczba przedsiębiorstw, które skorzystały z finansowania przedsięwzięć innowacyjnych

Z prośbą o udostępnienie raportów pośredników finansowych dla środków powracających za lata 2021-2024 zwrócono się do BGK. Wykonawca otrzymał łączne dane dotyczące projektów realizowanych dotychczas w ramach FEDS i FENG.

Zgodnie z pozyskanymi informacjami, żadne przedsiębiorstwo nie skorzystało z finansowania przedsięwzięć innowacyjnych ze środków powracających z instrumentów finansowych.

Dane dla programów wdrażanych w perspektywie finansowej 2014-2020 nie udało się pozyskać. Nie zostały one również uwzględnione w ramach pierwszego monitoringu.

Zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach instrumentów finansowych – nie udało się jednak pozyskać informacji na tym poziomie.

Cel operacyjny 2.1. Inicjowanie współpracy naukowo-przemysłowej na rzecz rozwoju innowacyjności Dolnego Śląska

Wskaźnik nakładu

Wskaźnik/definicja: **Nakłady interwencji publicznej na działania na rzecz inicjowania współpracy naukowo-przemysłowej**/ Wartość dofinansowania projektów służących realizacji celu 2.1. + szacunkowe koszty działań własnych

Wskaźniki na tym poziomie nie są agregowane. Pod uwagę mogą zostać wzięte jedynie dane dla całych działań/poddziałów danego programu, wybranych jako mogących wpisywać się w realizację celu operacyjnego. Rozwiązanie to będzie miało jednak charakter uznaniowy i istnieje ryzyko, że dane – z uwagi na niemożność wydzielenia projektów, które realizowałyby poszczególne typy wsparcia – nie będą w pełni odzwierciedlały realnej sytuacji.

Bez względu na możliwość pozyskania danych dla programów krajowych, zastanawiający jest fakt, że w ramach monitoringu – w przeciwieństwie do innych celów – w tym przypadku nie zaplanowano pozyskania danych z systemów krajowych. Nie jest to zrozumiałe, zwłaszcza, że w przypadku wskaźników produktu i rezultatu zakładano ich pozyskanie w miarę możliwości.

Dodatkowym problemem jest fakt, że dane dotyczące realizowanych projektów nie są gromadzone w ujęciu rocznym. W zależności od dostępnych danych, należałoby w związku z tym przyjąć określoną metodologię, przyjmując np. że na wartość wskaźnika w danym roku składać się będą dane dla projektów, których wdrażanie rozpoczęto w tym roku. Może to nie tylko skutkować rozbieżnościami interpretacyjnymi, ale i innymi wartościami wskaźników, zależnie od przyjętych założeń.

Co więcej, zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane na poziomie projektów w kategoriach finansowania współpracy i oraz projektów wynikających z działań animacyjnych. Tak szczegółowe dane nie są możliwe do wydzielenia.

Nie jest również jasne, czym powinno być szacowanie kosztów działań własnych, ani kto i w jaki sposób powinien gromadzić tego typu dane.

Wskaźnik produktu

Wskaźnik/definicja: **Projekty badawczo-rozwojowe i wdrożeniowe realizowane przez konsorcja naukowo-przemysłowe**/ Liczba projektów badawczo-rozwojowych i wdrożeniowych realizowanych przez konsorcja naukowo-przemysłowe (dofinansowywanych w ramach interwencji lub wyłonionych w ramach działań animujących współpracę

Z prośbą o udostępnienie danych dotyczących programów krajowych za lata 2021-2024 zwrócono się do Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju oraz Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej MFIPR. Mimo ponawiania prośby, na chwilę obecną danych nie udało się pozyskać. Możliwe jest zatem wyłącznie oparcie się na danych ogólnodostępnych, jak wyniki badań ewaluacyjnych czy sprawozdania z realizacji programów, dostępnych w ograniczonym zakresie, oraz wynikach wcześniejszego monitoringu. Również w tym przypadku rozwiązanie to będzie miało jednak charakter uznaniowy i dane mogą nie odzwierciedlać realnej sytuacji.

Co więcej, zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane na poziomie projektów w kategoriach finansowania współpracy i oraz projektów wynikających z działań animacyjnych. Tak szczegółowe dane nie są możliwe do wydzielenia.

Wskaźnik rezultatu bezpośredniego

Wskaźnik/definicja: Przedsiębiorstwa podejmujące współpracę w zakresie innowacji/ Liczba przedsiębiorstw podejmujących współpracę z innymi podmiotami w zakresie innowacji

Z prośbą o udostępnienie danych dotyczących programów krajowych za lata 2021-2024 zwrócono się do Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju oraz Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej MFIPR. Mimo ponawiania prośby, na chwilę obecną danych nie udało się pozyskać. Możliwe jest zatem wyłącznie oparcie się na danych ogólnodostępnych, jak wyniki badań ewaluacyjnych czy sprawozdania z realizacji programów, dostępnych w ograniczonym zakresie, oraz wynikach wcześniejszego monitoringu. Również w tym przypadku rozwiązanie to będzie miało jednak charakter uznaniowy i dane mogą nie odzwierciedlać realnej sytuacji.

Co więcej, zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane na poziomie projektów w kategoriach finansowania współpracy i oraz projektów wynikających z działań animacyjnych. Tak szczegółowe dane nie są możliwe do wydzielenia.

Wskaźnik rezultatu długofalowego

Wskaźnik/definicja: Przedsiębiorstwa kontynuujące współpracę/ Liczba przedsiębiorstw kontynuujących współpracę (lub podejmujące nową) w zakresie innowacji 3 lata po interwencji

Źródłem danych niezbędnych do oszacowania wartości wskaźnika powinno w tym przypadku być „Obligatoryjne dla beneficjentów wg umowy o finansowanie badanie ankietowe beneficjentów poprzez LSI + nieobligatoryjne dla beneficjentów działań animacyjnych”. Zgodnie z informacjami otrzymanymi od Zamawiającego, tego typu badania nie były prowadzone, w związku z czym oszacowanie wartości wskaźnika nie jest możliwe.

Co więcej, zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane na poziomie projektów w kategoriach finansowania współpracy i oraz projektów wynikających z działań animacyjnych. Tak szczegółowe dane nie są możliwe do wydzielenia.

Cel operacyjny 2.2. Wspieranie regionalnych sieci powiązań gospodarczych

Wskaźnik nakładu

Wskaźnik/definicja: Nakłady interwencji publicznej na wspieranie regionalnych sieci powiązań gospodarczych/ Wartość dofinansowania projektów służących realizacji celu 2.2. + szacunkowe koszty działań własnych

Wskaźniki na tym poziomie nie są agregowane. Pod uwagę mogą zostać wzięte jedynie dane dla całych działań/poddziałów danego programu, wybranych jako mogących wpisywać się w realizację celu operacyjnego. Rozwiązanie to będzie miało jednak charakter uznaniowy i istnieje ryzyko, że dane – z uwagi na niemożność wydzielenia projektów, które realizowałyby poszczególne typy wsparcia – nie będą w pełni odzwierciedlały realnej sytuacji.

Bez względu na możliwość pozyskania danych dla programów krajowych, zastanawiający jest fakt, że w ramach monitoringu – w przeciwieństwie do innych celów – w tym przypadku nie zaplanowano pozyskania danych z systemów krajowych. Nie jest to zrozumiałe, zwłaszcza, że w przypadku wskaźników produktu i rezultatu zakładano ich pozyskanie w miarę możliwości.

Dodatkowym problemem jest fakt, że dane dotyczące realizowanych projektów nie są gromadzone w ujęciu rocznym. W zależności od dostępnych danych, należałoby w związku z tym przyjąć określoną metodologię, przyjmując np. że na wartość wskaźnika w danym roku składać się będą dane dla projektów, których wdrażanie rozpoczęto w tym roku. Może to nie tylko skutkować rozbieżnościami interpretacyjnymi, ale i innymi wartościami wskaźników, zależnie od przyjętych założeń.

Co więcej, zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach projektów finansowania współpracy i animacji nawiązywania współpracy oraz projektów wynikających z działań animacyjnych. Tak szczegółowe dane nie są możliwe do wydzielenia.

Nie jest również jasne, czym powinno być szacowanie kosztów działań własnych, ani kto i w jaki sposób powinien gromadzić tego typu dane.

Wskaźnik produktu

Wskaźnik/definicja: Przedsięwzięcia na rzecz wspierania regionalnych sieci powiązań gospodarczych/ Liczba projektów na rzecz współpracy w ramach regionalnych sieci powiązań gospodarczych

Z prośbą o udostępnienie danych dotyczących programów krajowych za lata 2021-2024 zwrócono się do Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju oraz Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej MFIPR. Mimo ponawiania prośby, na chwilę obecną danych nie udało się pozyskać. Możliwe jest zatem wyłącznie oparcie się na danych ogólnodostępnych, jak wyniki badań ewaluacyjnych czy sprawozdania z realizacji programów, dostępnych w ograniczonym zakresie, oraz wynikach wcześniejszego monitoringu. Również w tym przypadku rozwiązanie to będzie miało jednak charakter uznaniowy i dane mogą nie odzwierciedlać realnej sytuacji.

Co więcej, zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach projektów finansowania współpracy i animacji nawiązywania współpracy oraz projektów wynikających z działań animacyjnych. Tak szczegółowe dane nie są możliwe do wydzielenia.

Wskaźnik rezultatu bezpośredniego

Wskaźnik/definicja: Przedsiębiorstwa kontynuujące współpracę (lub podejmujące nową) z uczestnikami powiązania/ Liczba przedsiębiorstw podejmujących nowe działania gospodarcze lub innowacyjne we współpracy z uczestnikami powiązania w wyniku wsparcia

Z prośbą o udostępnienie danych dotyczących programów krajowych za lata 2021-2024 zwrócono się do Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju oraz Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej MFIPR. Mimo ponawiania prośby, na chwilę obecną danych nie udało się pozyskać. Możliwe jest zatem wyłącznie oparcie się na danych ogólnodostępnych, jak wyniki badań ewaluacyjnych czy sprawozdania z realizacji programów, dostępnych w ograniczonym zakresie, oraz wynikach wcześniejszego monitoringu. Również w tym przypadku rozwiązanie to będzie miało jednak charakter uznaniowy i dane mogą nie odzwierciedlać realnej sytuacji.

Co więcej, zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach projektów finansowania współpracy i animacji nawiązywania współpracy oraz projektów wynikających z działań animacyjnych. Tak szczegółowe dane nie są możliwe do wydzielenia.

Wskaźnik rezultatu długofalowego

Wskaźnik/definicja: Przedsiębiorstwa kontynuujące współpracę (lub podejmujące nową) z uczestnikami powiązania 3 lata po interwencji/ Liczba przedsiębiorstw kontynuujących współpracę w ramach powiązania w 3 lata po zakończeniu projektu lub od rozpoczęcia współpracy (w przypadku innym niż finansowanie współpracy)

Źródłem danych niezbędnych do oszacowania wartości wskaźnika powinno w tym przypadku być „Obligatoryjne dla beneficjentów wg umowy o finansowanie badanie ankietowe beneficjentów poprzez LSI + nieobligatoryjne dla beneficjentów działań animacyjnych”.

Zgodnie z informacjami otrzymanymi od Zamawiającego, tego typu badania nie były prowadzone, w związku z czym oszacowanie wartości wskaźnika nie jest możliwe.

Co więcej, zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach projektów finansowania współpracy i animacji nawiązywania współpracy oraz projektów wynikających z działań animacyjnych. Tak szczegółowe dane nie są możliwe do wydzielenia.

Cel operacyjny 2.3. Profesjonalizacja i wykorzystanie ośrodków innowacyjności do zwiększania aktywności innowacyjnej przedsiębiorstw

Wskaźnik nakładu

Wskaźnik/definicja: **Nakłady na wspieranie profesjonalizację i wykorzystanie ośrodków innowacyjności do zwiększania aktywności innowacyjnej przedsiębiorstw**/ Wartość dofinansowania projektów służących realizacji celu 2.3. + szacunkowe koszty działań własnych

Wskaźniki na tym poziomie nie są agregowane. Pod uwagę mogą zostać wzięte jedynie dane dla całych działań/poddziałań danego programu, wybranych jako mogących wpisywać się w realizację celu operacyjnego. Rozwiązanie to będzie miało jednak charakter uznaniowy i istnieje ryzyko, że dane – z uwagi na niemożność wydzielenia projektów, które realizowałyby poszczególne typy wsparcia – nie będą w pełni odzwierciedlały realnej sytuacji.

Bez względu na możliwość pozyskania danych dla programów krajowych, zastanawiający jest fakt, że w ramach monitoringu – w przeciwieństwie do innych celów – w tym przypadku nie zaplanowano pozyskania danych z systemów krajowych. Choć można założyć, że – z uwagi na fakt, że w przeciwieństwie do innych wskaźników – zamiast sformułowania „LSI dla regionalnego programu operacyjnego + jeśli możliwe pozyskanie danych: systemy informatyczne programów krajowych” użyto zapisu „LSI [...]”, który może mieć charakter szerszy niż odnoszący się wyłącznie do programu regionalnego.

Dodatkowym problemem jest fakt, że dane dotyczące realizowanych projektów nie są gromadzone w ujęciu rocznym. W zależności od dostępnych danych, należałoby w związku z tym przyjąć określoną metodologię, przyjmując np. że na wartość wskaźnika w danym roku składać się będą dane dla projektów, których wdrażanie rozpoczęto w tym roku. Może to nie tylko skutkować rozbieżnościami interpretacyjnymi, ale i innymi wartościami wskaźników, zależnie od przyjętych założeń.

Co więcej, zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach projektów wspierających ośrodki innowacyjności i kierowanych do przedsiębiorstw. Tak szczegółowe dane nie są możliwe do wydzielenia.

Nie jest również jasne, czym powinno być szacowanie kosztów działań własnych, ani kto i w jaki sposób powinien gromadzić tego typu dane.

Wskaźnik produktu

Wskaźnik/definicja: **Projekty profesjonalizacji i wykorzystania ośrodków innowacyjności dla podnoszenia innowacyjności przedsiębiorstw**/ Liczba projektów i działań własnych przyczyniających się do realizacji celu 2.3.

Bez względu na możliwość pozyskania danych dla programów krajowych, zastanawiający jest fakt, że w ramach monitoringu – w przeciwieństwie do innych celów – w tym przypadku nie zaplanowano pozyskania danych z systemów krajowych, mimo że zakładano wykorzystanie danych pochodzących z LSI programu regionalnego.

Co więcej, zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach projektów wspierających ośrodki innowacyjności i kierowanych do przedsiębiorstw. Tak szczegółowe dane nie są możliwe do wydzielenia.

Wskaźnik rezultatu bezpośredniego 1

Wskaźnik/definicja: **Ośrodki innowacyjności zaangażowane w rozwój usług dla zwiększania aktywności innowacyjnej przedsiębiorstw**/ Liczba ośrodków korzystających ze wsparcia oraz świadczące usługi współfinansowane w ramach realizacji DSI

Bez względu na możliwość pozyskania danych dla programów krajowych, zastanawiający jest fakt, że w ramach monitoringu – w przeciwieństwie do innych celów – w tym przypadku nie zaplanowano pozyskania danych z systemów krajowych, mimo że zakładano wykorzystanie danych pochodzących z LSI programu regionalnego.

Co więcej, zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach projektów wspierających ośrodki innowacyjności i kierowanych do przedsiębiorstw. Tak szczegółowe dane nie są możliwe do wydzielenia.

Wskaźnik rezultatu bezpośredniego 2

Wskaźnik/definicja: **Przedsiębiorstwa korzystające z usług ośrodków innowacyjności wspartych przez interwencję DSI**/ Liczba przedsiębiorstw korzystających z usług ośrodków innowacyjności wynikających ze wsparcia bezpośredniego lub pośredniego

Nie jest jasne, czym są dane raportowane przez ośrodki innowacyjności na warunkach umownych, ani kto i w jaki sposób powinien gromadzić tego typu dane.

Co więcej, zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach projektów wspierających ośrodki innowacyjności i kierowanych do przedsiębiorstw. Tak szczegółowe dane nie są możliwe do wydzielenia.

Wskaźnik rezultatu długofalowego

Wskaźnik/definicja: **Przedsiębiorstwa podejmujące działania innowacyjna w wyniku wsparcia ośrodków innowacyjności/** Liczba przedsiębiorstw podejmujących działania innowacyjne (wprowadzenie innowacji, podjęcie współpracy B+R) w wyniku wsparcia ośrodków innowacyjności

Źródłem danych niezbędnych do oszacowania wartości wskaźnika powinno w tym przypadku być „Ankietyzacja przedsiębiorstw przez ośrodki [innowacyjności] zgodnie z ustaleniami umownymi”. Nie jest jednak jasne, kto powinien gromadzić tego typu dane, ani czy badania były w ogóle realizowane.

Co więcej, zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach projektów wspierających ośrodki innowacyjności i kierowanych do przedsiębiorstw. Tak szczegółowe dane nie są możliwe do wydzielenia.

Cel operacyjny 2.4. Efektywne funkcjonowanie procesu przedsiębiorczego odkrywania

Wskaźnik nakładu

Wskaźnik/definicja: **Nakłady na prowadzenie procesu przedsiębiorczego odkrywania/** Szacunkowe koszty prowadzenia procesu przedsiębiorczego odkrywania

Wskaźnik nie wymaga modyfikacji – dane niezbędne do oszacowania jego wartości dostarczyć może jednak Zamawiający. W związku z tym, źródłem danych – zamiast dokumentacji instytucji prowadzących działania w ramach PPO – będzie UMWD. Pozwoli to ujednoczyć zakres informacji analizowanych w ramach poszczególnych monitoringów, uniezależniając zarazem system monitoringu od aktualnych założeń programów unijnych i gromadzonych w ich ramach danych.

Wskaźnik produktu

Wskaźnik/definicja: **Podmioty zaangażowane w proces przedsiębiorczego odkrywania/** Liczba podmiotów aktywnie uczestniczących w działaniach procesu przedsiębiorczego odkrywania (forum, warsztaty itp.) – RCO 16

Wskaźnik RCO 16 – Udział podmiotów instytucjonalnych w procesie przedsiębiorczego odkrywania był monitorowany jedynie w przypadku FEDS w ramach jednego projektu wdrażanego w działaniu 1.2 *Innowacyjne przedsiębiorstwa*, które obejmowało szeroki zakres działań na rzecz innowacyjności. Dla RPO brakuje danych w tym zakresie, co ogranicza możliwości systematycznego monitorowania wartości wskaźnika. Wyjątkiem będzie przyjęcie założenia, że w przypadku, gdy w ramach wskaźników zakładanych i zrealizowanych w ramach projektów nie pojawia się dany wskaźnik, jest to jednoznaczne z faktem, że jego wartość wynosi 0.

Informacje w tym zakresie może jednak dostarczyć Zamawiający. W związku z tym, rekomenduje się przeformułowanie wskaźnika na:

„Liczba uczestników procesu przedsiębiorczego odkrywania”

Źródłem danych natomiast – zamiast dokumentacji instytucji prowadzących działania w ramach PPO – będzie UMWD. Pozwoli to ujednoczyć zakres informacji analizowanych w ramach poszczególnych monitoringów, uniezależniając zarazem system monitoringu od aktualnych założeń programów unijnych i gromadzonych w ich ramach danych.

W tym kontekście rekomenduje się również dodanie nowego wskaźnika:

„WLWK-PLRO209 - Udział podmiotów instytucjonalnych w procesie przedsiębiorczego odkrywania”

Wskaźnik ten jest dostępny w ramach bazy danych FEDS, w odniesieniu do Działania FEDS.01.02 Innowacyjne przedsiębiorstwa (Typ projektu 1.2.G Koordynacja wdrażania strategii inteligentnych specjalizacji regionu i procesu przedsiębiorczego odkrywania – projekt Samorządu Województwa). Jego uwzględnienie w systemie monitorowania DSI 2030 pozwoli na określenie zaangażowania podmiotów instytucjonalnych w PPO.

Wskaźnik rezultatu bezpośredniego

Wskaźnik/definicja: Zidentyfikowane potrzeby zmian w definicji inteligentnych specjalizacji, obszarów i podobszarów/ Liczba nowych obszarów i podobszarów inteligentnych specjalizacji lub te, z których należy zrezygnować wynikających z PPO (analiz oraz zaakceptowanych przez odpowiednie grupy)

Danymi w ww. zakresie dysponuje Zamawiający. Konsultacje prowadzone z przedstawicielami UMWD wskazują jednak, że wskaźnik ten powinien zostać przeformułowany. Obecnie nie wnosi on bowiem wiele do oceny efektywności PPO – konieczność wprowadzenia zmian w definicji inteligentnych specjalizacji, obszarów i podobszarów bądź ich brak nie świadczą bowiem o efektywności procesu. W związku z tym, rekomenduje się zmianę wskaźnika na:

„Liczba przeprowadzonych analiz mających na celu weryfikację inteligentnych specjalizacji, obszarów i podobszarów”

Wskaźnik w tym zakresie będzie bowiem odzwierciedlał działania podejmowane w ramach PPO na rzecz weryfikacji IS, obszarów i podobszarów.

Źródłem danych natomiast – zamiast dokumentacji instytucji prowadzących działania w ramach PPO – będzie UMWD. Pozwoli to ujednoczyć zakres informacji analizowanych w ramach poszczególnych monitoringów, uniezależniając zarazem system monitoringu od aktualnych założeń programów unijnych i gromadzonych w ich ramach danych.

Wskaźnik rezultatu długofalowego

Wskaźnik/definicja: Zmiany w definicji inteligentnych specjalizacji, obszarów i podobszarów/ Liczba nowych lub usuniętych obszarów i podobszarów inteligentnych specjalizacji w DSI

Danymi w ww. zakresie dysponuje Zmawiający. Konsultacje prowadzone z przedstawicielami UMWD wskazują jednak, że wskaźnik ten powinien zostać przeformułowany. Obecnie nie wnosi on bowiem wiele do oceny efektywności PPO – zmiany wprowadzone w definicji inteligentnych specjalizacji, obszarów i podobszarów bądź ich brak nie świadczą bowiem o efektywności procesu. W związku z tym, rekomenduje się zmianę wskaźnika na:

„Nakłady finansowe z regionalnych środków europejskich na wsparcie Dolnośląskich Inteligentnych Specjalizacji”

Wskaźnik w tym zakresie będzie bowiem odzwierciedlał aktywność w obszarach poszczególnych IS i zainteresowanie nimi ze strony wnioskodawców.

Źródłem danych natomiast – zamiast dokumentacji instytucji prowadzących działania w ramach PPO – będzie UMWD. Pozwoli to ujednoczyć zakres informacji analizowanych w ramach poszczególnych monitoringów, uniezależniając zarazem system monitoringu od aktualnych założeń programów unijnych i gromadzonych w ich ramach danych.

Cel operacyjny 2.5. Kreowanie popytu na innowacje przez władze publiczne w realizowanych usługach publicznych

Wskaźnik nakładu

Wskaźnik/definicja: Nakłady na projektowanie i wdrażanie tego rodzaju usług/ Wartość dofinansowania projektów służących realizacji celu 2.5. + szacunkowe koszty działań własnych

Wskaźniki na tym poziomie nie są agregowane. Pod uwagę mogą zostać wzięte jedynie dane dla całych działań/poddziałów danego programu, wybranych jako mogących wpisywać się w realizację celu operacyjnego. Rozwiązanie to będzie miało jednak charakter uznaniowy i istnieje ryzyko, że dane – z uwagi na niemożność wydzielenia projektów, które realizowałyby poszczególne typy wsparcia – nie będą w pełni odzwierciedlały realnej sytuacji.

Bez względu na możliwość pozyskania danych dla programów krajowych, zastanawiający jest fakt, że w ramach monitoringu – w przeciwieństwie do innych celów – w tym przypadku nie zaplanowano pozyskania danych z systemów krajowych, choć zakłada się wykorzystanie danych pochodzących z LSI dla programu regionalnego.

Dodatkowym problemem jest fakt, że dane dotyczące realizowanych projektów nie są gromadzone w ujęciu rocznym. W zależności od dostępnych danych, należałoby w związku z tym przyjąć określoną metodologię, przyjmując np. że na wartość wskaźnika w danym roku składać się będą dane dla projektów, których wdrażanie rozpoczęto w tym roku. Może to nie tylko skutkować rozbieżnościami interpretacyjnymi, ale i innymi wartościami wskaźników, zależnie od przyjętych założeń.

Zamawiający nie ma ponadto dostępu do raportów instytucji realizujących działania (w tym przypadku najprawdopodobniej JST), wskazanych jako jedno ze źródeł danych. Nie jest jasne, kto i czy w ogóle gromadzi tego typu dane.

Wskaźnik produktu

Wskaźnik/definicja: Projekty z zakresu projektowania i wdrażania innowacyjnych usług publicznych/ Liczba wspartych projektów z zakresu projektowania i wdrażania innowacyjnych usług publicznych

Bez względu na możliwość pozyskania danych dla programów krajowych, zastanawiający jest fakt, że w ramach monitoringu – w przeciwieństwie do innych celów – w tym przypadku nie zaplanowano pozyskania danych z systemów krajowych, choć zakłada się wykorzystanie danych pochodzących z LSI dla programu regionalnego.

Zamawiający nie ma ponadto dostępu do raportów instytucji realizujących działania (w tym przypadku najprawdopodobniej JST), wskazanych jako jedno ze źródeł danych. Nie jest jasne, kto i czy w ogóle gromadzi tego typu dane.

Wskaźnik rezultatu bezpośredniego

Wskaźnik/definicja: Jednostki samorządu terytorialnego, które zaprojektowały lub wdrożyły innowacyjne usługi publiczne/ Liczba jednostek samorządu terytorialnego, które zaprojektowały lub wdrożyły innowacyjne usługi publiczne

Bez względu na możliwość pozyskania danych dla programów krajowych, zastanawiający jest fakt, że w ramach monitoringu – w przeciwieństwie do innych celów – w tym przypadku nie zaplanowano pozyskania danych z systemów krajowych, choć zakłada się wykorzystanie danych pochodzących z LSI dla programu regionalnego.

Zamawiający nie ma ponadto dostępu do raportów instytucji realizujących działania (w tym przypadku najprawdopodobniej JST), wskazanych jako jedno ze źródeł danych. Nie jest jasne, kto i czy w ogóle gromadzi tego typu dane.



Wskaźnik rezultatu długofalowego

Wskaźnik/definicja: Jednostki samorządu terytorialnego kontynuujące działania projektowania i wdrażania innowacyjnych usług publicznych oraz JST podejmujące wdrożenia na swoim terenie w oparciu o przetransferowane wyniki wdrożeń pilotażowych/

Liczba JST kontynuujących wdrażanie innowacyjnych usług publicznych po 3 latach od zakończenia projektu oraz innych JST wdrażających te usługi w ramach prowadzonej działalności

Bez względu na możliwość pozyskania danych dla programów krajowych, zastanawiający jest fakt, że w ramach monitoringu – w przeciwieństwie do innych celów – w tym przypadku nie zaplanowano pozyskania danych z systemów krajowych, choć zakłada się wykorzystanie danych pochodzących z LSI dla programu regionalnego.

Zamawiający nie ma ponadto dostępu do raportów instytucji realizujących działania (w tym przypadku najprawdopodobniej JST), wskazanych jako jedno ze źródeł danych. Nie jest jasne, kto i czy w ogóle gromadzi tego typu dane.

Cel operacyjny 3.1. Wsparcie internacjonalizacji innowacyjnych przedsiębiorstw i marek produktów regionalnych

Wskaźnik nakładu

Wskaźnik/definicja: Nakłady na wsparcie internacjonalizacji innowacyjnych przedsiębiorstw i marek produktów regionalnych/ Wartość dofinansowania projektów służących realizacji celu 3.1. + szacunkowe koszty działań własnych

Wskaźniki na tym poziomie nie są agregowane. Pod uwagę mogą zostać wzięte jedynie dane dla całych działań/poddziałów danego programu, wybranych jako mogących wpisywać się w realizację celu operacyjnego. Rozwiązanie to będzie miało jednak charakter uznaniowy i istnieje ryzyko, że dane – z uwagi na niemożność wydzielenia projektów, które realizowałyby poszczególne typy wsparcia – nie będą w pełni odzwierciedlały realnej sytuacji.

Bez względu na możliwość pozyskania danych dla programów krajowych, zastanawiający jest fakt, że w ramach monitoringu – w przeciwieństwie do innych celów – w tym przypadku nie zaplanowano pozyskania danych z systemów krajowych. Choć można założyć, że – z uwagi na fakt, że w przeciwieństwie do innych wskaźników – zamiast sformułowania „LSI dla regionalnego programu operacyjnego + jeśli możliwe pozyskanie danych: systemy informatyczne programów krajowych” użyto zapisu „LSI [...]”, który może mieć charakter szerszy niż odnoszący się wyłącznie do programu regionalnego.

Dodatkowym problemem jest fakt, że dane dotyczące realizowanych projektów nie są gromadzone w ujęciu rocznym. W zależności od dostępnych danych, należałoby w związku z tym przyjąć określoną metodologię, przyjmując np. że na wartość wskaźnika w danym roku składać się będą dane dla projektów, których wdrażanie rozpoczęto w tym roku. Może to nie tylko skutkować rozbieżnościami interpretacyjnymi, ale i innymi wartościami wskaźników, zależnie od przyjętych założeń.

Zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach dofinansowywanych projektów. Nie jest jasne, na czym polegają poszczególne kategorie projektów, w związku z czym dane nie są możliwe do określenia na tym poziomie.

Nie jest również jasne, czym powinno być szacowanie kosztów działań własnych, ani kto i w jaki sposób powinien gromadzić tego typu dane.

Wskaźnik produktu

Wskaźnik/definicja: Projekty na rzecz internacjonalizacji innowacyjnych przedsiębiorstw i produktów/ Liczba finansowanych projektów na rzecz internacjonalizacji przedsiębiorstw i przedsięwzięć w powiązaniu z DSI

Bez względu na możliwość pozyskania danych dla programów krajowych, zastanawiający jest fakt, że w ramach monitoringu – w przeciwieństwie do innych celów – w tym przypadku nie zaplanowano pozyskania danych z systemów krajowych. Choć można założyć, że – z uwagi na fakt, że w przeciwieństwie do innych wskaźników – zamiast sformułowania „LSI dla regionalnego programu operacyjnego + jeśli możliwe pozyskanie danych: systemy informatyczne programów krajowych” użyto zapisu „LSI [...]”, który może mieć charakter szerszy niż odnoszący się wyłącznie do programu regionalnego.

Zamawiający nie ma ponadto dostępu do raportów instytucji realizujących działania na rzecz internacjonalizacji, wskazanych jako jedno ze źródeł danych. Nie jest jasne, kto i czy w ogóle gromadzi tego typu dane.

Zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach dofinansowywanych projektów. Nie jest jasne, na czym polegają poszczególne kategorie projektów, w związku z czym dane nie są możliwe do określenia na tym poziomie.

Wskaźnik rezultatu bezpośredniego

Wskaźnik/definicja: Przedsiębiorstwa podejmujące międzynarodową współpracę gospodarczą/ Liczba przedsiębiorstw podejmujące międzynarodową współpracę gospodarczą (w tym eksport na nowe rynki) w wyniku wsparcia powiązanego z DSI

Bez względu na możliwość pozyskania danych dla programów krajowych, zastanawiający jest fakt, że w ramach monitoringu – w przeciwieństwie do innych celów – w tym przypadku nie zaplanowano pozyskania danych z systemów krajowych. Choć można założyć, że – z uwagi na fakt, że w przeciwieństwie do innych wskaźników – zamiast sformułowania „LSI dla regionalnego programu operacyjnego + jeśli możliwe pozyskanie danych: systemy informatyczne programów krajowych” użyto zapisu „LSI [...]”, który może mieć charakter szerszy niż odnoszący się wyłącznie do programu regionalnego.

Zamawiający nie ma ponadto dostępu do raportów instytucji realizujących działania na rzecz internacjonalizacji, wskazanych jako jedno ze źródeł danych. Nie jest jasne, kto i czy w ogóle gromadzi tego typu dane.

Zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach dofinansowywanych projektów. Nie jest jasne, na czym polegają poszczególne kategorie projektów, w związku z czym dane nie są możliwe do określenia na tym poziomie.

Wskaźnik rezultatu długofalowego

Wskaźnik/definicja: Przedsiębiorstwa utrzymujące międzynarodową współpracę gospodarczą/ Liczba przedsiębiorstw utrzymujących międzynarodową współpracę gospodarczą 3 lata po interwencji/ zakończeniu projektu

Źródłem danych niezbędnych do oszacowania wartości wskaźnika powinno w tym przypadku być „Obligatoryjne dla beneficjentów wg umowy o finansowanie badanie ankietowe beneficjentów poprzez LSI + nieobligatoryjne dla beneficjentów działań pośrednich”. Zgodnie z informacjami otrzymanymi od Zamawiającego, tego typu badania nie były prowadzone, w związku z czym oszacowanie wartości wskaźnika nie jest możliwe.

Zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach dofinansowywanych projektów. Nie jest jasne, na czym polegają poszczególne kategorie projektów, w związku z czym dane nie są możliwe do określenia na tym poziomie.

Cel operacyjny 3.2. Stworzenie spójnego systemu zachęt dla współpracy badawczo-rozwojowej o zasięgu międzynarodowym

Wskaźnik nakładu

Wskaźnik/definicja: Nakłady na rozwój współpracy badawczo-rozwojowej o zasięgu międzynarodowym/ Wartość dofinansowania projektów służących realizacji celu 3.2. + szacunkowe koszty działań własnych

Wskaźniki na tym poziomie nie są agregowane. Pod uwagę mogą zostać wzięte jedynie dane dla całych działań/poddziałów danego programu, wybranych jako mogących wpisywać się w realizację celu operacyjnego. Rozwiązanie to będzie miało jednak charakter uznaniowy i istnieje ryzyko, że dane – z uwagi na niemożność wydzielenia projektów, które realizowałyby poszczególne typy wsparcia – nie będą w pełni odzwierciedlały realnej sytuacji.

Bez względu na możliwość pozyskania danych dla programów krajowych, zastanawiający jest fakt, że w ramach monitoringu – w przeciwieństwie do innych celów – w tym przypadku nie zaplanowano pozyskania danych z systemów krajowych. Choć można założyć, że – z uwagi na fakt, że w przeciwieństwie do innych wskaźników – zamiast sformułowania „LSI dla regionalnego programu operacyjnego + jeśli możliwe pozyskanie danych: systemy informatyczne programów krajowych” użyto zapisu „LSI [...]”, który może mieć charakter szerszy niż odnoszący się wyłącznie do programu regionalnego.

Dodatkowym problemem jest fakt, że dane dotyczące realizowanych projektów nie są gromadzone w ujęciu rocznym. W zależności od dostępnych danych, należałoby w związku z tym przyjąć określoną metodologię, przyjmując np. że na wartość wskaźnika w danym roku składać się będą dane dla projektów, których wdrażanie rozpoczęto w tym roku. Może to nie tylko skutkować rozbieżnościami interpretacyjnymi, ale i innymi wartościami wskaźników, zależnie od przyjętych założeń.

Zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach wsparcia finansowego i niefinansowego oraz obszarów IS. Tak szczegółowe dane nie są możliwe do wydzielenia z uwagi na poziom gromadzenia informacji.

Nie jest również jasne, czym powinno być szacowanie kosztów działań własnych, ani kto i w jaki sposób powinien gromadzić tego typu dane.

Wskaźnik produktu

Wskaźnik/definicja: **Projekty na rzecz współpracy międzynarodowej w obszarze B+R/**

Liczba dofinansowanych projektów na rzecz współpracy międzynarodowej w obszarze B+R oraz przedsięwzięć własnych

Bez względu na możliwość pozyskania danych dla programów krajowych, zastanawiający jest fakt, że w ramach monitoringu – w przeciwieństwie do innych celów – w tym przypadku nie zaplanowano pozyskania danych z systemów krajowych. Choć można założyć, że – z uwagi na fakt, że w przeciwieństwie do innych wskaźników – zamiast sformułowania „LSI dla regionalnego programu operacyjnego + jeśli możliwe pozyskanie danych: systemy informatyczne programów krajowych” użyto zapisu „LSI [...]”, który może mieć charakter szerszy niż odnoszący się wyłącznie do programu regionalnego.

Zamawiający nie ma ponadto dostępu do raportów instytucji realizujących działania na rzecz współpracy międzynarodowej w obszarze B+R, wskazanych jako jedno ze źródeł danych. Nie jest jasne, kto i czy w ogóle gromadzi tego typu dane.

Zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach wsparcia finansowego i niefinansowego oraz obszarów IS. Tak szczegółowe dane nie są możliwe do wydzielenia z uwagi na poziom gromadzenia informacji.

Wskaźnik rezultatu bezpośredniego

Wskaźnik/definicja: Podmioty podejmujące międzynarodową współpracę B+R/ Liczna podmiotów podejmujących międzynarodową współpracę B+R (projekty B+R, wymiana kadr)

Źródłem danych niezbędnych do oszacowania wartości wskaźnika powinno w tym przypadku być „Badanie ankietowe beneficjentów wsparcia finansowego poprzez LSI + nieobligatoryjne dla beneficjentów działań pośrednich”. Zgodnie z informacjami otrzymanymi od Zamawiającego, tego typu badania nie były prowadzone, w związku z czym oszacowanie wartości wskaźnika nie jest możliwe.

Bez względu na możliwość pozyskania danych dla programów krajowych, zastanawiający jest fakt, że w ramach monitoringu – w przeciwieństwie do innych celów – w tym przypadku nie zaplanowano pozyskania danych z systemów krajowych. Choć można założyć, że – z uwagi na fakt, że w przeciwieństwie do innych wskaźników – zamiast sformułowania „LSI dla regionalnego programu operacyjnego + jeśli możliwe pozyskanie danych: systemy informatyczne programów krajowych” użyto zapisu „LSI [...]”, który może mieć charakter szerszy niż odnoszący się wyłącznie do programu regionalnego.

Zamawiający nie ma ponadto dostępu do raportów instytucji realizujących działania na rzecz współpracy międzynarodowej w obszarze B+R, wskazanych jako jedno ze źródeł danych. Nie jest jasne, kto i czy w ogóle gromadzi tego typu dane.

Zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach wsparcia finansowego i niefinansowego oraz obszarów IS. Tak szczegółowe dane nie są możliwe do wydzielenia z uwagi na poziom gromadzenia informacji.

Wskaźnik rezultatu długofalowego

Wskaźnik/definicja: Podmioty utrzymujące międzynarodową współpracę B+R/ Podmioty utrzymujące międzynarodową współpracę B+R 3 lata po interwencji

Źródłem danych niezbędnych do oszacowania wartości wskaźnika powinno w tym przypadku być „Badanie ankietowe beneficjentów wsparcia finansowego poprzez LSI + nieobligatoryjne dla beneficjentów działań pośrednich”. Zgodnie z informacjami otrzymanymi od Zamawiającego, tego typu badania nie były prowadzone, w związku z czym oszacowanie wartości wskaźnika nie jest możliwe.

Zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach wsparcia finansowego i niefinansowego oraz obszarów IS. Tak szczegółowe dane nie są możliwe do wydzielenia z uwagi na poziom gromadzenia informacji.

Cel operacyjny 3.3. Zwiększanie aktywności jednostek regionalnych w sieciach współpracy i międzynarodowych platformach tematycznych

Wskaźnik nakładu

Wskaźnik/definicja: **Nakłady interwencji publicznej na zwiększanie aktywności jednostek regionalnych w sieciach współpracy i międzynarodowych platformach tematycznych/**

Wartość dofinansowania projektów służących realizacji celu 3.3. + szacunkowe koszty działań własnych

Wskaźniki na tym poziomie nie są agregowane. Pod uwagę mogą zostać wzięte jedynie dane dla całych działań/poddziałów danego programu, wybranych jako mogących wpisywać się w realizację celu operacyjnego. Rozwiązanie to będzie miało jednak charakter uznaniowy i istnieje ryzyko, że dane – z uwagi na niemożność wydzielenia projektów, które realizowałyby poszczególne typy wsparcia – nie będą w pełni odzwierciedlały realnej sytuacji.

Bez względu na możliwość pozyskania danych dla programów krajowych, zastanawiający jest fakt, że w ramach monitoringu – w przeciwieństwie do innych celów – w tym przypadku nie zaplanowano pozyskania danych z systemów krajowych. Choć można założyć, że – z uwagi na fakt, że w przeciwieństwie do innych wskaźników – zamiast sformułowania „LSI dla regionalnego programu operacyjnego + jeśli możliwe pozyskanie danych: systemy informatyczne programów krajowych” użyto zapisu „LSI [...]”, który może mieć charakter szerszy niż odnoszący się wyłącznie do programu regionalnego.

Dodatkowym problemem jest fakt, że dane dotyczące realizowanych projektów nie są gromadzone w ujęciu rocznym. W zależności od dostępnych danych, należałoby w związku z tym przyjąć określoną metodologię, przyjmując np. że na wartość wskaźnika w danym roku składać się będą dane dla projektów, których wdrażanie rozpoczęto w tym roku. Może to nie tylko skutkować rozbieżnościami interpretacyjnymi, ale i innymi wartościami wskaźników, zależnie od przyjętych założeń.

Zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach wsparcia finansowego i niefinansowego oraz obszarów IS. Tak szczegółowe dane nie są możliwe do wydzielenia z uwagi na poziom gromadzenia informacji.

Nie jest również jasne, czym powinno być szacowanie kosztów działań własnych, ani kto i w jaki sposób powinien gromadzić tego typu dane.

Wskaźnik produktu

Wskaźnik/definicja: **Projekty wsparcia uczestnictwa w międzynarodowych sieciach współpracy/** Liczba dofinansowanych projektów uczestnictwa w międzynarodowych sieciach współpracy

Bez względu na możliwość pozyskania danych dla programów krajowych, zastanawiający jest fakt, że w ramach monitoringu – w przeciwieństwie do innych celów – w tym przypadku nie zaplanowano pozyskania danych z systemów krajowych. Choć można założyć, że – z uwagi na fakt, że w przeciwieństwie do innych wskaźników – zamiast sformułowania „LSI dla regionalnego programu operacyjnego + jeśli możliwe pozyskanie danych: systemy informatyczne programów krajowych” użyto zapisu „LSI [...]”, który może mieć charakter szerszy niż odnoszący się wyłącznie do programu regionalnego.

Zamawiający nie ma ponadto dostępu do raportów instytucji realizujących działania na rzecz współpracy międzynarodowej, wskazanych jako jedno ze źródeł danych. Nie jest jasne, kto i czy w ogóle gromadzi tego typu dane.

Zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach wsparcia finansowego i niefinansowego oraz obszarów IS. Tak szczegółowe dane nie są możliwe do wydzielenia z uwagi na poziom gromadzenia informacji.

Wskaźnik rezultatu bezpośredniego

Wskaźnik/definicja: Podmioty podejmujące międzynarodową współpracę B+R/ Liczna podmiotów podejmujących międzynarodową współpracę B+R (w ramach międzynarodowych sieci)

Bez względu na możliwość pozyskania danych dla programów krajowych, zastanawiający jest fakt, że w ramach monitoringu – w przeciwieństwie do innych celów – w tym przypadku nie zaplanowano pozyskania danych z systemów krajowych. Choć można założyć, że – z uwagi na fakt, że w przeciwieństwie do innych wskaźników – zamiast sformułowania „LSI dla regionalnego programu operacyjnego + jeśli możliwe pozyskanie danych: systemy informatyczne programów krajowych” użyto zapisu „LSI [...]”, który może mieć charakter szerszy niż odnoszący się wyłącznie do programu regionalnego.

Zamawiający nie ma ponadto dostępu do raportów instytucji realizujących działania na rzecz współpracy międzynarodowej, wskazanych jako jedno ze źródeł danych. Nie jest jasne, kto i czy w ogóle gromadzi tego typu dane.

Zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach wsparcia finansowego i niefinansowego oraz obszarów IS. Tak szczegółowe dane nie są możliwe do wydzielenia z uwagi na poziom gromadzenia informacji.

Wskaźnik rezultatu długofalowego

Wskaźnik/definicja: Podmioty otrzymujące międzynarodową współpracę B+R/ Podmioty utrzymujące międzynarodową współpracę B+R (w ramach międzynarodowych sieci) 3 lata po interwencji

Źródłem danych niezbędnych do oszacowania wartości wskaźnika powinno w tym przypadku być „Badanie ankietowe beneficjentów wsparcia finansowego poprzez LSI + nieobligatoryjne dla beneficjentów działań pośrednich”. Zgodnie z informacjami otrzymanymi od Zamawiającego, tego typu badania nie były prowadzone, w związku z czym oszacowanie wartości wskaźnika nie jest możliwe.

Zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach wsparcia finansowego i niefinansowego oraz obszarów IS. Tak szczegółowe dane nie są możliwe do wydzielenia z uwagi na poziom gromadzenia informacji.

Cel operacyjny 4.1. Budowa postaw pro-przedsiębiorczych wśród dzieci i młodzieży

Wskaźnik nakładu

Wskaźnik/definicja: Nakłady interwencji publicznej na budowę postaw pro-przedsiębiorczych wśród dzieci i młodzieży/ Wartość dofinansowania projektów służących realizacji celu 4.1. + szacunkowe koszty działań własnych

Wskaźniki na tym poziomie nie są agregowane. Pod uwagę mogą zostać wzięte jedynie dane dla całych działań/poddziałów danego programu, wybranych jako mogących wpisywać się w realizację celu operacyjnego. Rozwiązanie to będzie miało jednak charakter uznaniowy i istnieje ryzyko, że dane – z uwagi na niemożność wydzielenia projektów, które realizowałyby poszczególne typy wsparcia – nie będą w pełni odzwierciedlały realnej sytuacji.

Bez względu na możliwość pozyskania danych dla programów krajowych, zastanawiający jest fakt, że w ramach monitoringu – w przeciwieństwie do innych celów – w tym przypadku nie zaplanowano pozyskania danych z systemów krajowych. Choć można założyć, że – z uwagi na fakt, że w przeciwieństwie do innych wskaźników – zamiast sformułowania „LSI dla regionalnego programu operacyjnego + jeśli możliwe pozyskanie danych: systemy informatyczne programów krajowych” użyto zapisu „LSI [...]”, który może mieć charakter szerszy niż odnoszący się wyłącznie do programu regionalnego.

Dodatkowym problemem jest fakt, że dane dotyczące realizowanych projektów nie są gromadzone w ujęciu rocznym. W zależności od dostępnych danych, należałoby w związku z tym przyjąć określoną metodologię, przyjmując np. że na wartość wskaźnika w danym roku składać się będą dane dla projektów, których wdrażanie rozpoczęto w tym roku. Może to nie tylko skutkować rozbieżnościami interpretacyjnymi, ale i innymi wartościami wskaźników, zależnie od przyjętych założeń.

Zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach dofinansowywanych projektów. Nie jest jasne, na czym polegają poszczególne kategorie projektów, w związku z czym dane nie są możliwe do określenia na tym poziomie.

Nie jest również jasne, czym powinno być szacowanie kosztów działań własnych, ani kto i w jaki sposób powinien gromadzić tego typu dane.

Wskaźnik produktu

Wskaźnik/definicja: **Projekty promocji przedsiębiorczości**/ Liczba dofinansowanych projektów promocji przedsiębiorczości

Bez względu na możliwość pozyskania danych dla programów krajowych, zastanawiający jest fakt, że w ramach monitoringu – w przeciwieństwie do innych celów – w tym przypadku nie zaplanowano pozyskania danych z systemów krajowych. Choć można założyć, że – z uwagi na fakt, że w przeciwieństwie do innych wskaźników – zamiast sformułowania „LSI dla regionalnego programu operacyjnego + jeśli możliwe pozyskanie danych: systemy informatyczne programów krajowych” użyto zapisu „LSI [...]”, który może mieć charakter szerszy niż odnoszący się wyłącznie do programu regionalnego.

Zamawiający nie ma ponadto dostępu do raportów instytucji realizujących działania w zakresie promocji przedsiębiorczości, wskazanych jako jedno ze źródeł danych. Nie jest jasne, kto i czy w ogóle gromadzi tego typu dane.

Zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach dofinansowywanych projektów. Nie jest jasne, na czym polegają poszczególne kategorie projektów, w związku z czym dane nie są możliwe do określenia na tym poziomie.

Wskaźnik rezultatu bezpośredniego

Wskaźnik/definicja: **Dzieci i młodzież uczestnicząca w przedsięwzięciach**/ Liczba osób w z grup docelowych uczestnicząca w przedsięwzięciach/inicjatywach/projektach

Bez względu na możliwość pozyskania danych dla programów krajowych, zastanawiający jest fakt, że w ramach monitoringu – w przeciwieństwie do innych celów – w tym przypadku nie zaplanowano pozyskania danych z systemów krajowych. Choć można założyć, że – z uwagi na fakt, że w przeciwieństwie do innych wskaźników – zamiast sformułowania „LSI dla regionalnego programu operacyjnego + jeśli możliwe pozyskanie danych: systemy informatyczne programów krajowych” użyto zapisu „LSI [...]”, który może mieć charakter szerszy niż odnoszący się wyłącznie do programu regionalnego.

Zamawiający nie ma ponadto dostępu do raportów instytucji realizujących działania w zakresie promocji przedsiębiorczości, wskazanych jako jedno ze źródeł danych. Nie jest jasne, kto i czy w ogóle gromadzi tego typu dane.

Zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach dofinansowywanych projektów. Nie jest jasne, na czym polegają poszczególne kategorie projektów, w związku z czym dane nie są możliwe do określenia na tym poziomie.

Wskaźnik rezultatu długofalowego

Wskaźnik/definicja: **Instytucje kontynuujące działania promujące przedsiębiorczość**/ Liczba instytucji kontynuujących działania promujące przedsiębiorczość 3 lata po zakończeniu projektu

Źródłem danych niezbędnych do oszacowania wartości wskaźnika powinno w tym przypadku być „Obligatoryjne dla beneficjentów wg umowy o finansowanie badanie ankietowe beneficjentów poprzez LSI”. Zgodnie z informacjami otrzymanymi od Zamawiającego, tego typu badania nie były prowadzone, w związku z czym oszacowanie wartości wskaźnika nie jest możliwe.

Zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach dofinansowywanych projektów. Nie jest jasne, na czym polegają poszczególne kategorie projektów, w związku z czym dane nie są możliwe do określenia na tym poziomie.

Cel operacyjny 4.2. Wzmacnianie kompetencji pracowników na rzecz transformacji gospodarczej

Wskaźnik nakładu

Wskaźnik/definicja: **Nakłady interwencji publicznej na wzmacnianie kompetencji pracowników na rzecz transformacji gospodarczej**/ Wartość dofinansowania projektów służących realizacji celu 4.2.

Wskaźniki na tym poziomie nie są agregowane. Pod uwagę mogą zostać wzięte jedynie dane dla całych działań/poddziałów danego programu, wybranych jako mogących wpisywać się w realizację celu operacyjnego. Rozwiązanie to będzie miało jednak charakter uznaniowy i istnieje ryzyko, że dane – z uwagi na niemożność wydzielenia projektów, które realizowałyby poszczególne typy wsparcia – nie będą w pełni odzwierciedlały realnej sytuacji.

Z prośbą o udostępnienie danych dotyczących programów krajowych za lata 2021-2024 zwrócono się do Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju oraz Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej MFIPR. Mimo ponawiania prośby, na chwilę obecną danych nie udało się pozyskać. Możliwe jest zatem wyłącznie oparcie się na danych ogólnodostępnych, jak *Lista projektów realizowanych z Funduszy Europejskich w Polsce w latach 2021-2027*³¹ oraz wynikach wcześniejszego monitoringu. Również w tym przypadku rozwiązanie to będzie miało jednak charakter uznaniowy i dane mogą nie odzwierciedlać realnej sytuacji.

³¹ Lista projektów realizowanych z Funduszy Europejskich w Polsce w latach 2021-2027, <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/projekty/lista-projektow/lista-projektow-realizowanych-z-funduszy-europejskich-w-polsce-w-latach-2021-2027/> [dostęp na dzień 08.12.2025].



Dodatkowym problemem jest fakt, że dane dotyczące realizowanych projektów nie są gromadzone w ujęciu rocznym. W zależności od dostępnych danych, należałoby w związku z tym przyjąć określoną metodologię, przyjmując np. że na wartość wskaźnika w danym roku składać się będą dane dla projektów, których wdrażanie rozpoczęto w tym roku. Może to nie tylko skutkować rozbieżnościami interpretacyjnymi, ale i innymi wartościami wskaźników, zależnie od przyjętych założeń.

Wskaźnik produktu

Wskaźnik/definicja: **Szkolenia ukierunkowane na podnoszenie kompetencji pracowników przedsiębiorstw w obszarach transformacji/** Liczba przeprowadzonych szkoleń ukierunkowanych na podnoszenie kompetencji pracowników przedsiębiorstw w obszarach transformacji w ramach projektów służących realizacji celu 4.2.

Z prośbą o udostępnienie danych dotyczących programów krajowych za lata 2021-2024 zwrócono się do Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju oraz Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej MFIPR. Mimo ponawiania prośby, na chwilę obecną danych nie udało się pozyskać. Możliwe jest zatem wyłącznie oparcie się na danych ogólnodostępnych, jak wyniki badań ewaluacyjnych czy sprawozdania z realizacji programów, dostępnych w ograniczonym zakresie, oraz wynikach wcześniejszego monitoringu. Również w tym przypadku rozwiązanie to będzie miało jednak charakter uznaniowy i dane mogą nie odzwierciedlać realnej sytuacji.

Wskaźnik rezultatu bezpośredniego

Wskaźnik/definicja: **Przedsiębiorstwa korzystające z działań na rzecz rozwoju umiejętności realizowanych przez ekosystem lokalny/regionalny/** Liczba przedsiębiorstw korzystających z projektów służących realizacji celu 4.2. (w tym szkoleń, z których skorzystały przedsiębiorstwa) RCR 24

W ramach otrzymanych od Zamawiającego danych dotyczących realizacji wskaźników w ramach RPO i FEDS brakuje informacji nt. realizacji wskaźnika RCR 24 – MŚP korzystające z działań na rzecz rozwoju umiejętności realizowanych przez ekosystem lokalny/regionalny, co ogranicza możliwości systematycznego monitorowania jego wartości. Wyjątkiem będzie przyjęcie założenia, że w przypadku, gdy w ramach wskaźników zakładanych i zrealizowanych w ramach projektów nie pojawia się dany wskaźnik, jest to jednoznaczne z faktem, że jego wartość wynosi 0.



Z prośbą o udostępnienie danych dotyczących programów krajowych za lata 2021-2024 zwrócono się do Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju oraz Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej MFIPR. Mimo ponawiania prośby, na chwilę obecną danych nie udało się pozyskać. Możliwe jest zatem wyłącznie oparcie się na danych ogólnodostępnych, jak wyniki badań ewaluacyjnych czy sprawozdania z realizacji programów, dostępnych w ograniczonym zakresie, oraz wynikach wcześniejszego monitoringu. Również w tym przypadku rozwiązanie to będzie miało jednak charakter uznaniowy i dane mogą nie odzwierciedlać realnej sytuacji.

Wskaźnik rezultatu długofalowego

Wskaźnik/definicja: **Przedsiębiorstwa które podjęły działalność innowacyjną wyniku interwencji w obszarze transformacji/** Przedsiębiorstwa, które skorzystały z projektów służących realizacji celu 4.2. i podjęły działania służące transformacji w wyniku interwencji w czasie do 3 lat od zakończenia projektów

Źródłem danych niezbędnych do oszacowania wartości wskaźnika powinno w tym przypadku być „Badanie ankietowe beneficjentów wsparcia finansowego poprzez LSI + nieobligatoryjne dla beneficjentów działań pośrednich”. Zgodnie z informacjami otrzymanymi od Zamawiającego, tego typu badania nie były prowadzone, w związku z czym oszacowanie wartości wskaźnika nie jest możliwe.

Cel operacyjny 4.3. Budowa postaw proinnowacyjnych wśród przedsiębiorców nieaktywnych innowacyjnie

Wskaźnik nakładu

Wskaźnik/definicja: **Nakłady interwencji publicznej na budowę postaw proinnowacyjnych wśród przedsiębiorców nieaktywnych innowacyjnie/** Wartość dofinansowania projektów służących realizacji celu 4.3. + szacunkowe koszty działań własnych

Wskaźniki na tym poziomie nie są agregowane. Pod uwagę mogą zostać wzięte jedynie dane dla całych działań/poddziałów danego programu, wybranych jako mogących wpisywać się w realizację celu operacyjnego. Rozwiązanie to będzie miało jednak charakter uznaniowy i istnieje ryzyko, że dane – z uwagi na niemożność wydzielenia projektów, które realizowałyby poszczególne typy wsparcia – nie będą w pełni odzwierciedlały realnej sytuacji.

Bez względu na możliwość pozyskania danych dla programów krajowych, zastanawiający jest fakt, że w ramach monitoringu – w przeciwieństwie do innych celów – w tym przypadku nie zaplanowano pozyskania danych z systemów krajowych. Choć można założyć, że – z uwagi na fakt, że w przeciwieństwie do innych wskaźników – zamiast sformułowania „LSI dla regionalnego programu operacyjnego + jeśli możliwe pozyskanie danych: systemy informatyczne programów krajowych” użyto zapisu „LSI [...]”, który może mieć charakter szerszy niż odnoszący się wyłącznie do programu regionalnego.

Dodatkowym problemem jest fakt, że dane dotyczące realizowanych projektów nie są gromadzone w ujęciu rocznym. W zależności od dostępnych danych, należałoby w związku z tym przyjąć określoną metodologię, przyjmując np. że na wartość wskaźnika w danym roku składać się będą dane dla projektów, których wdrażanie rozpoczęto w tym roku. Może to nie tylko skutkować rozbieżnościami interpretacyjnymi, ale i innymi wartościami wskaźników, zależnie od przyjętych założeń.

Zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach dofinansowywanych projektów. Nie jest jasne, na czym polegają poszczególne kategorie projektów, w związku z czym dane nie są możliwe do określenia na tym poziomie.

Nie jest również jasne, czym powinno być szacowanie kosztów działań własnych, ani kto i w jaki sposób powinien gromadzić tego typu dane.

Wskaźnik produktu

Wskaźnik/definicja: Przedsięwzięcia promocyjno-informacyjne/ Liczba kampanii promocyjno-informacyjnych

W ramach wskaźników RPO dostępne są wskaźniki:

- Liczba wspartych przedsięwzięć informacyjno-promocyjnych o charakterze krajowym (produkt)
- Liczba wspartych przedsięwzięć informacyjno-promocyjnych o charakterze międzynarodowym (produkt)

W ramach wskaźników FEDS dostępny jest natomiast wskaźnik Liczba wspartych przedsięwzięć informacyjno-promocyjnych o charakterze międzynarodowym. Brakuje natomiast danych dla działań o charakterze krajowym.

Bez względu na możliwość pozyskania danych dla programów krajowych, zastanawiający jest fakt, że w ramach monitoringu – w przeciwieństwie do innych celów – w tym przypadku nie zaplanowano pozyskania danych z systemów krajowych. Choć można założyć, że – z uwagi na fakt, że w przeciwieństwie do innych wskaźników – zamiast sformułowania „LSI dla regionalnego programu operacyjnego + jeśli możliwe pozyskanie danych: systemy informatyczne programów krajowych” użyto zapisu „LSI [...]”, który może mieć charakter szerszy niż odnoszący się wyłącznie do programu regionalnego.

Zamawiający nie ma ponadto dostępu do raportów z kampanii informacyjno-promocyjnych, wskazanych jako jedno ze źródeł danych. Nie jest jasne, kto i czy w ogóle gromadzi tego typu dane.

Zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach dofinansowywanych projektów. Nie jest jasne, na czym polegają poszczególne kategorie projektów, w związku z czym dane nie są możliwe do określenia na tym poziomie.



Wskaźnik rezultatu bezpośredniego

Wskaźnik/definicja: **Odbiorcy przedsięwzięć promocyjno-informacyjnych**/ Liczba przedsiębiorstw, do których dotarły kampanie promocyjno-informacyjne

W ramach wskaźników RPO i FEDS brakuje danych w tym zakresie.

Bez względu na możliwość pozyskania danych dla programów krajowych, zastanawiający jest fakt, że w ramach monitoringu – w przeciwieństwie do innych celów – w tym przypadku nie zaplanowano pozyskania danych z systemów krajowych. Choć można założyć, że – z uwagi na fakt, że w przeciwieństwie do innych wskaźników – zamiast sformułowania „LSI dla regionalnego programu operacyjnego + jeśli możliwe pozyskanie danych: systemy informatyczne programów krajowych” użyto zapisu „LSI [...]”, który może mieć charakter szerszy niż odnoszący się wyłącznie do programu regionalnego.

Zamawiający nie ma ponadto dostępu do raportów z kampanii informacyjno-promocyjnych, wskazanych jako jedno ze źródeł danych. Nie jest jasne, kto i czy w ogóle gromadzi tego typu dane.

Zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach dofinansowywanych projektów. Nie jest jasne, na czym polegają poszczególne kategorie projektów, w związku z czym dane nie są możliwe do określenia na tym poziomie.

Wskaźnik rezultatu długofalowego

Wskaźnik/definicja: **Przedsiębiorstwa podejmujący działania innowacyjne**/ Liczba przedsiębiorstw deklarujących wpływ kampanii promocyjno-informacyjnych na podejmowanie działań innowacyjnych

Źródłem danych do oszacowania wartości wskaźnika powinno być „Badanie ankietowe lub inne formy uzyskiwania informacji zwrotnych (np. konkursy)”. Na chwilę obecną Wykonawca nie otrzymał tego typu danych. Nie jest również jasne, czy badania takie były prowadzone, a jeśli tak, to przez jaką/jakie instytucje.

Zgodnie z przyjętymi założeniami, dane powinny być dezagregowane w kategoriach dofinansowywanych projektów. Nie jest jasne, na czym polegają poszczególne kategorie projektów, w związku z czym dane nie są możliwe do określenia na tym poziomie.

3. Proponowana modyfikacja systemu monitorowania Strategii

3.1. Poziom kontekstu

Tabela 2. Monitorowanie realizacji Strategii na poziomie kontekstu

Obszar	Wskaźniki RIS		Wskaźniki podobne dostępne w bazie GUS BDL	
	Wskaźnik RIS	Definicja	Odpowiadający wskaźnik GUS	Definicja
Zasoby ludzkie	Ludność z wyższym wykształceniem	Udział ludności w wieku 30-34 lata posiadającej wyższe wykształcenie w % ogółu ludności w tym wieku	Ludność z wyższym wykształceniem	Ludność z wyższym wykształceniem/ Udział ludności w wieku 15-89 lat według poziomu wykształcenia (z wykształceniem wyższym) w ogólnej liczbie ludności w tym wieku w %
	Uczenie się przez całe życie	Udział osób w wieku 25-64 lata uczących się i doksztalających się w % ludności ogółem w tym wieku (wg BAEL)	Osoby dorosłe uczestniczące w kształceniu lub szkoleniu w wieku 25-64 lata	Udział osób w wieku 25-64 lata uczących się i doksztalających się w ludności ogółem w tej samej grupie wieku w %
Atrakcyjne systemy badań	Wspólne publikacje międzynarodowe na 1 mln ludności	Liczba publikacji naukowych wydanych z co najmniej jednym współautorem z zagranicy w przeliczeniu na 1 mln mieszkańców (wg Web of Science)	Rezygnuje się z obliczania. Wskaźnik podawany jest precyzyjnie, bezpośrednio przez Innovation Scoreboard, brak natomiast analogicznych statystyk publicznych w Polsce	
	Odsetek publikacji najczęściej cytowanych	Udział publikacji należących do 10% najczęściej cytowanych publikacji na świecie w % ogółu publikacji naukowych w regionie (wg Web of Science)	Rezygnuje się z obliczania. Wskaźnik podawany jest precyzyjnie, bezpośrednio przez Innovation Scoreboard, brak natomiast analogicznych statystyk publicznych w Polsce	
Finansowanie i wsparcie	Nakłady sektora publicznego na działalność B+R w % PKB	Nakłady wewnętrzne poniesione na działalność badawczą i rozwojową przez jednostki prowadzące tę działalność oraz należące do sektora rządowego (GOVERD) i szkolnictwa wyższego w relacji do PKB w % (wg EUROSTAT)	Rezygnuje się z obliczania. Wskaźnik podawany jest precyzyjnie, bezpośrednio przez Innovation Scoreboard, brak natomiast analogicznych statystyk publicznych w Polsce	



Obszar	Wskaźniki RIS		Wskaźniki podobne dostępne w bazie GUS BDL	
	Wskaźnik RIS	Definicja	Odpowiadający wskaźnik GUS	Definicja
Inwestycje przedsiębiorstw	Nakłady sektora przedsiębiorstw na działalność B+R w % PKB	Nakłady wewnętrzne poniesione na działalność badawczą i rozwojową przez jednostki prowadzące tę działalność oraz należące do sektora przedsiębiorstw (BERD) w relacji do PKB (w %)	Nakłady sektora przedsiębiorstw na działalność B+R w % PKB	Nakłady wewnętrzne na B+R: Nakłady poniesione w roku sprawozdawczym na prace B+R wykonane w jednostce z sektora przedsiębiorstw w relacji do PKB w %
	Udział nakładów na działalność innowacyjną poza B+R w nakładach MŚP	Nakłady wewnętrzne na działalność innowacyjną MŚP (z wyłączeniem nakładów na działalność badawczą i rozwojową B+R) w % ogółu nakładów poniesionych przez te przedsiębiorstwa. (Wspólnotowe Badanie Innowacji – Eurostat i krajowe urzędy statystyczne)	Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w relacji do nakładów brutto na środki trwałe w %	Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w relacji do nakładów brutto na środki trwałe
	Odsetek MŚP, które wprowadziły innowacje produktowe i procesowe	Udział przedsiębiorstw MŚP, które wprowadziły innowacje produktowe i/lub procesowe w % ogółu przedsiębiorstw MŚP (Wspólnotowe Badanie Innowacji – Eurostat i krajowe urzędy statystyczne)	Przedsiębiorstwa innowacyjne sektora usług	Przedsiębiorstwa, które w badanym okresie wprowadziły na rynek przynajmniej jedną innowację produktową lub procesów biznesowych i należą do sektora usług – udział w populacji badanych przedsiębiorstw sektora w %
			Przedsiębiorstwa innowacyjne przemysłowe	Przedsiębiorstwa, które w badanym okresie wprowadziły na rynek przynajmniej jedną innowację produktową lub procesów biznesowych i należą do sektora przedsiębiorstw przemysłowych – udział w populacji badanych przedsiębiorstw sektora w %
Innowatorzy	Rezygnuje się z obliczania. Obecnie analogiczny wskaźnik nie jest monitorowany w ramach Innovation Scoreboard.		Przedsiębiorstwa innowacyjne przemysłowe, które wdrożyły nowe lub ulepszone procesy biznesowe w klasie wielkości 10-49 pracowników	Przedsiębiorstwa, które w badanym okresie wprowadziły na rynek przynajmniej jedną innowację procesów biznesowych i należą do sektora przedsiębiorstw przemysłowych oraz

Obszar	Wskaźniki RIS		Wskaźniki podobne dostępne w bazie GUS BDL	
	Wskaźnik RIS	Definicja	Odpowiadający wskaźnik GUS	Definicja
Powiązania				klasy wielkości 10-49 pracowników – udział w populacji badanych przedsiębiorstw sektora i klasy wielkości
			Przedsiębiorstwa innowacyjne przemysłowe, które wdrożyły nowe lub ulepszone procesy biznesowe w klasie wielkości 50-249 pracowników	Przedsiębiorstwa, które w badanym okresie wprowadziły na rynek przynajmniej jedną innowację produktową lub procesów biznesowych i należą do sektora przedsiębiorstw przemysłowych oraz klasy wielkości 50-249 pracowników – udział w populacji badanych przedsiębiorstw sektora i klasy wielkości
	Odsetek MŚP, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej	Udział przedsiębiorstw MŚP, które współpracowały z innymi firmami lub instytucjami (na podstawie umowy) w zakresie działalności innowacyjnej w % ogółu przedsiębiorstw MŚP (Wspólnotowe Badanie Innowacji – Eurostat i krajowe urzędy statystyczne)	Przedsiębiorstwa przemysłowe, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w % ogółu przedsiębiorstw – w klasie wielkości 10-49 pracowników	Przedsiębiorstwa, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej i należą do sektora przedsiębiorstw przemysłowych w klasie wielkości 10-49 pracowników w % ogółu przedsiębiorstw tego sektora i klasy
			Przedsiębiorstwa przemysłowe, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w % ogółu przedsiębiorstw – w klasie wielkości 50-249 pracowników	Przedsiębiorstwa, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej i należą do sektora przedsiębiorstw przemysłowych w klasie wielkości 50-249 pracowników w % ogółu przedsiębiorstw tego sektora i klasy
			Przedsiębiorstwa usługowe, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w % ogółu przedsiębiorstw – w klasie wielkości 10-49 pracowników	Przedsiębiorstwa, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej i należą do sektora przedsiębiorstw usługowych w klasie wielkości 10-49 pracowników w % ogółu przedsiębiorstw tego sektora i klasy

Obszar	Wskaźniki RIS		Wskaźniki podobne dostępne w bazie GUS BDL	
	Wskaźnik RIS	Definicja	Odpowiadający wskaźnik GUS	Definicja
			Przedsiębiorstwa usługowe, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w % ogółu przedsiębiorstw – w klasie wielkości 50-249 pracowników	Przedsiębiorstwa, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej i należą do sektora przedsiębiorstw usługowych w klasie wielkości 50-249 pracowników w % ogółu przedsiębiorstw tego sektora i klasy
Aktywa intelektualne	Wspólne publikacje publiczno-prywatne na 1 mln ludności	Liczba współautorskich publiczno-prywatnych publikacji naukowych (bez prywatnego sektora medycznego i zdrowotnego) w przeliczeniu na 1 mln ludności (wg Web of Science)	Rezygnuje się z obliczania. Wskaźnik podawany jest precyzyjnie, bezpośrednio przez Innovation Scoreboard, brak natomiast analogicznych statystyk publicznych w Polsce	
	Liczba zgłoszonych patentów na 1 mld PKB	Liczba międzynarodowych patentów zgłoszonych w Europejskim Urzędzie Patentowym (EPO) w przeliczeniu na 1 mld PKB (w PPS) (Eurostat)	Rezygnuje się z obliczania. Wskaźnik podawany jest precyzyjnie, bezpośrednio przez Innovation Scoreboard, brak natomiast analogicznych statystyk publicznych w Polsce	
	Liczba zgłoszonych wniosków o znaki towarowe na 1 mld PKB	Liczba zgłoszonych wniosków o znaki towarowe w Urzędzie Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) w przeliczeniu na 1 mld PKB (w PPS) (EUIPO i Eurostat)	Rezygnuje się z obliczania. Wskaźnik podawany jest precyzyjnie, bezpośrednio przez Innovation Scoreboard, brak natomiast analogicznych statystyk publicznych w Polsce	
	Liczba zgłoszonych wzorów użytkowych na 1 mld PKB	Liczba zgłoszonych wzorów użytkowych w Urzędzie Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) w przeliczeniu na 1 mld PKB (w PPS)	Rezygnuje się z obliczania. Wskaźnik podawany jest precyzyjnie, bezpośrednio przez Innovation Scoreboard, brak natomiast analogicznych statystyk publicznych w Polsce	
Wpływ na poziom zatrudnienia	Zatrudnienie w przedsiębiorstwach innowacyjnych	Liczba pracujących w przedsiębiorstwach innowacyjnych w % ogółu pracujących (Eurostat)	Rezygnuje się z obliczania. Wskaźnik podawany jest precyzyjnie, bezpośrednio przez Innovation Scoreboard, brak natomiast analogicznych statystyk publicznych w Polsce	

Obszar	Wskaźniki RIS		Wskaźniki podobne dostępne w bazie GUS BDL	
	Wskaźnik RIS	Definicja	Odpowiadający wskaźnik GUS	Definicja
Wpływ na wielkość sprzedaży	Eksport zaawansowanego technologicznie przemysłu	Eksport produktów średniowysokiej i wysokiej techniki w przemyśle przetwórczym w % ogółu eksportu (Komisja Europejska)	Udział przychodów netto ze sprzedaży produktów innowacyjnych na eksport w przychodach netto ze sprzedaży ogółem	Udział przychodów netto ze sprzedaży produktów innowacyjnych na eksport w przychodach netto ze sprzedaży ogółem
	Sprzedaż innowacji nowych dla rynku i nowych dla przedsiębiorstwa	Suma całkowitego obrotu innowacjami nowymi dla rynku i dla przedsiębiorstwa w % ogółu obrotu przedsiębiorstw (Eurostat)	Udział przychodów netto ze sprzedaży produktów podmiotów zaliczanych do wysokiej i średnio-wysokiej techniki	Udział przychodów netto ze sprzedaży produktów podmiotów zaliczanych do wysokiej i średnio-wysokiej techniki
			Udział przychodów netto ze sprzedaży produktów innowacyjnych w przychodach netto ze sprzedaży w klasie wielkości 10-49 pracowników	Udział przychodów netto ze sprzedaży produktów nowych lub istotnie ulepszonych (innowacyjnych) w przedsiębiorstwach przemysłowych w przychodach netto ze sprzedaży ogółem wg klas wielkości - w klasie wielkości 10-49 pracowników
			Udział przychodów netto ze sprzedaży produktów innowacyjnych w przychodach netto ze sprzedaży w klasie wielkości 50-249 pracowników	Udział przychodów netto ze sprzedaży produktów innowacyjnych w przychodach netto ze sprzedaży w klasie wielkości 50-249 pracowników

Źródło: opracowanie własne.

3.2. Poziom makro

Zgodnie z założeniami systemu monitorowania DSI 2030, rolą wskaźników celów strategicznych jest obserwacja i ocena stopnia osiągnięcia tych celów. Wskaźniki przypisane do celów strategicznych, wraz z określonymi wartościami docelowymi i pośrednimi, pełnią również funkcję orientacyjną i ilustracyjną wobec Strategii, wskazując kierunek oraz zakres zmian, do których dąży DSI 2030. Odnoszą się one do obszarów, na które zaplanowane działania strategiczne mają bezpośrednio wpływać, a realizacja przyjętych wartości docelowych stanowi potwierdzenie osiągnięcia założonych celów strategicznych. Z tego względu dla tego poziomu monitoringu konieczne było uwzględnienie wartości początkowej oraz docelowej wskaźników zmienionych/dodanych. W przypadku wskaźników, których zakres nie zmienił się względem ustaleń Strategii przyjętej w 2021 r., podano oszacowane wówczas wartości docelowe oraz uzupełniono je szacowaniami własnymi, w oparciu o dane statystyczne pochodzące z BDL GUS oraz opracowań GUS. Obecnie dostępny jest bowiem szerszy zakres danych, niż było to przy opracowywaniu dokumentu strategicznego. Do estymacji wykorzystano szeregi czasowe obejmujące lata 2011-2020. Obliczenia wykonano przy użyciu arkusza prognozy, przyjmując rok 2020 jako punkt bazowy (rok rozpoczęcia prognozy). Poziom ufności przyjęto na poziomie 95%. Horyzont prognozy objął okres do roku 2030. Prognozowane wartości stanowią ekstrapolację dotychczasowych trendów obserwowanych w analizowanym okresie.

Tabela 3. Monitorowanie realizacji Strategii na poziomie makro

Wskaźnik	Wartości wskazane w Strategii		Wartości skorygowane i prognozowane		Jednostka	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru	Prezentacja danych
	Wartość bazowa (2020) ³²	Wartość docelowa (2030) ³³	Wartość bazowa skorygowana (2020) ³⁴	Wartość prognozowana (2030) ³⁵				
Cel strategiczny 1. Zwiększanie roli innowacji w regionalnej gospodarce								
Przedsiębiorstwa przemysłowe innowacyjne w latach xxxx-(xxxx+2) (według województw)	20,7 (wartość za lata 2016-2018)	24,0	30,6 (2018-2020)	31,4 (2028-2030)	%	GUS Działalność innowacyjna przedsiębiorstw	Coroczna	Wartość ustalana dla 3-letniego okresu sprawozdawczego
Przedsiębiorstwa usługowe innowacyjne w latach xxxx-(xxxx+2)	24,8 (wartość za lata 2016-2018)	25,0	25,6 (2018-2020)	33,8 (2028-2030)	%	GUS Działalność innowacyjna przedsiębiorstw	Coroczna	Wartość ustalana dla 3-letniego okresu sprawozdawczego

³² Wartości wskazane w Strategii – w momencie jej opracowywania dane za rok 2020 nie były jeszcze dostępne, w związku z czym za wartości początkowe uznano ostatnie dostępne wartości wskaźników.

³³ Wartości oszacowane zostały podczas przygotowywania Strategii w 2021 r.

³⁴ Skorygowane wartości bazowe, zgodnie z dostępnymi danymi za rok 2020.

³⁵ Wartości oszacowane zostały w ramach niniejszego badania, w oparciu o dane z lat 2011-2020.

Wskaźnik	Wartości wskazane w Strategii		Wartości skorygowane i prognozowane		Jednostka	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru	Prezentacja danych
	Wartość bazowa (2020) ³²	Wartość docelowa (2030) ³³	Wartość bazowa skorygowana (2020) ³⁴	Wartość prognozowana (2030) ³⁵				
Cel strategiczny 2. Wzmocnienie współpracy pomiędzy podmiotami Dolnośląskiego Systemu Innowacji								
Przedsiębiorstwa przemysłowe aktywne innowacyjnie, które współpracowały w latach xxxx-(xxxx+2) w zakresie działalności innowacyjnej w % przedsiębiorstw aktywnych innowacyjnie	25,4 (wartość za lata 2016-2018)	40	26,4 (2018-2020)	26,4 ³⁶ (2028-2030)	%	GUS Działalność innowacyjna przedsiębiorstw	Coroczna	Wartość ustalana dla 3-letniego okresu sprawozdawczego
Przedsiębiorstwa usługowe aktywne innowacyjnie, które współpracowały w latach xxxx-(xxxx+2) w zakresie działalności innowacyjnej w % przedsiębiorstw aktywnych innowacyjnie	17,4 (wartość za lata 2016-2018)	30	17,9 (2018-2020)	29,6 ³⁷ (2028-2030)	%	GUS Działalność innowacyjna przedsiębiorstw	Coroczna	Wartość ustalana dla 3-letniego okresu sprawozdawczego
Cel strategiczny 3. Umiędzynarodowienie Dolnośląskiego Systemu Innowacji								
Wartość eksportu w województwie dolnośląskim	n/d ³⁸	n/d ³⁹	Wartość do ustalenia w ramach monitoringu	Wartość do ustalenia w ramach monitoringu	Mld euro	Krajowa Administracja Skarbowa	Coroczna	Roczna

³⁶ Prognozy oparte na danych z lat 2011-2020 wskazują na spadek wartości wskaźnika w kolejnych latach do wartości 10,9% w roku docelowym. W związku z tym, zadaniem Strategii w tym zakresie będzie co najmniej utrzymanie wartości wskaźnika na poziomie wyjściowym.

³⁷ Prognozy oparte na danych z lat 2011-2020 wskazują na spadek wartości wskaźnika w kolejnych latach do wartości 12,3% w roku docelowym. W związku z tym – zakładając, że oddziaływanie Strategii przełoży się na odwrócenie tego trendu – przyjmuje się wariant pozytywny, obejmujący górną granicę ufności dla prognozy.

³⁸ Wskaźnik został dodany w ramach niniejszego badania, w związku z czym nie został on uwzględniony w DSI 2030 z 2021 r.

³⁹ Wskaźnik został dodany w ramach niniejszego badania, w związku z czym nie został on uwzględniony w DSI 2030 z 2021 r.

Wskaźnik	Wartości wskazane w Strategii		Wartości skorygowane i prognozowane		Jednostka	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru	Prezentacja danych
	Wartość bazowa (2020) ³²	Wartość docelowa (2030) ³³	Wartość bazowa skorygowana (2020) ³⁴	Wartość prognozowana (2030) ³⁵				
Cel strategiczny 4. Wzmacnianie umiejętności i postaw proinnowacyjnych								
Podmioty nowo zarejestrowane w rejestrze REGON według sekcji i działów Polskiej Klasyfikacji Działalności” w następujących sekcjach: B (górnictwo), C (przetwórstwo przemysłowe), D (energetyka), E (woda, ścieki), F (budownictwo), I (informacja i komunikacja), K (finanse i ubezpieczenia), L (obsługa rynku nieruchomości), M (działal. profesjonalna, naukowa, techniczna) w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców	52,11 (wartość za rok 2019)	55,00	45,03	56,16	szt./10 tys. mieszkańców	GUS BDL	Coroczna	Roczna
Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw	n/d ⁴⁰	n/d ⁴¹	28,2	32,3	%	GUS BDL	Coroczna	Roczna

Źródło: opracowanie własne.

⁴⁰ Wskaźnik został dodany w ramach niniejszego badania, w związku z czym nie został on uwzględniony w DSI 2030 z 2021 r.

⁴¹ Wskaźnik został dodany w ramach niniejszego badania, w związku z czym nie został on uwzględniony w DSI 2030 z 2021 r.

3.3. Poziom makro, mezo i mikro

Tabela 4. Monitorowanie realizacji Strategii na poziomie mezo/mikro⁴²

Cel strategiczny/ Cel operacyjny	Wskaźnik	Jednostka	Źródło danych ⁴³	Częstotliwość pomiaru	Prezentacja danych
Cel strategiczny 1. Zwiększanie roli innowacji w regionalnej gospodarce					
Cel operacyjny 1.1. Rozwój i budowa przewag technologicznych w obszarach Dolnośląskich Inteligentnych Specjalizacji	<p>Wartość przyznanych dotacji na rozwój dolnośląskich MŚP</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS:</p> <ul style="list-style-type: none"> Działanie FEDS.01.02 Innowacyjne przedsiębiorstwa Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza <p>W odniesieniu do kategorii wsparcia:</p> <ul style="list-style-type: none"> 002 Inwestycje w środki trwałe, w tym infrastrukturę badawczą, w małych i średnich przedsiębiorstwach (w tym prywatnych organizacjach badawczych) bezpośrednio związane z działaniami badawczymi i innowacyjnymi 009 Działania badawcze i innowacyjne w mikroprzedsiębiorstwach, w tym tworzenie sieci kontaktów (badania przemysłowe, eksperymentalne prace rozwojowe, studia wykonalności) 010 Działania badawcze i innowacyjne w MŚP, w tym tworzenie sieci kontaktów 021 Rozwój działalności i umiędzynarodowienie MŚP, w tym inwestycje produkcyjne 023 Rozwój umiejętności na rzecz inteligentnej specjalizacji, transformacji przemysłowej, przedsiębiorczości i zdolności przedsiębiorstw dostosowania się do zmian 	Zł	Lista projektów realizowanych z Funduszy Europejskich w Polsce w latach 2021-2027	Coroczna	Roczna

⁴² W przypadku danych BDL GUS nadal niewyjaśniona pozostaje kwestia dostępności danych dotyczących innowacyjności za rok 2023 i lata kolejne. Po otrzymaniu wyjaśnienia z GUS, informacje w tym zakresie zostaną uzupełnione.

⁴³ W przypadku danych pochodzących z Listy projektów realizowanych z Funduszy Europejskich w Polsce w latach 2021-2027 oraz bazy danych FEDS, za rok analizy uznaje się rok podpisania umowy/rozpoczęcia realizacji projektu. Dane w podziale na poszczególne lata – w odniesieniu do realizacji wskaźników – nie są bowiem dostępne.

Cel strategiczny/ Cel operacyjny	Wskaźnik	Jednostka	Źródło danych ⁴³	Częstotliwość pomiaru	Prezentacja danych
	<ul style="list-style-type: none"> 029 Procesy badawcze i innowacyjne, transfer technologii i współpraca między przedsiębiorstwami, organizacjami badawczymi i uczelniami wyższymi, koncentrujące się na gospodarce niskoemisyjnej, odporności i przystosowaniu się do zmian klimatu 				
	<p>WLWK-PLRO159 - Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie realizacji prac B+R</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.02 Innowacyjne przedsiębiorstwa Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza</p>	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	<p>WLWK-PLRR028 - Liczba wprowadzonych innowacji produktowych</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.02 Innowacyjne przedsiębiorstwa Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza</p>	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	<p>WLWK-PLRR004 - Liczba zgłoszeń wzorów przemysłowych do Urzędu Patentowego RP</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.02 Innowacyjne przedsiębiorstwa Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza</p>	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	<p>WLWK-PLRR005 - Liczba zgłoszeń wzorów użytkowych do Urzędu Patentowego RP</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.02 Innowacyjne przedsiębiorstwa Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza</p>	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna

Cel strategiczny/ Cel operacyjny	Wskaźnik	Jednostka	Źródło danych ⁴³	Częstotliwość pomiaru	Prezentacja danych
	<p>WLWK-RCR003 - Małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP) wprowadzające innowacje produktowe lub procesowe</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.02 Innowacyjne przedsiębiorstwa Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza</p>	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	<p>WLWK-PLRR024 - Małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP) wprowadzające innowacje produktowe</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.02 Innowacyjne przedsiębiorstwa Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza</p>	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	<p>WLWK-PLRR033 - Przychody ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów/usług</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.02 Innowacyjne przedsiębiorstwa Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza</p>	zł	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	<p>WLWK-PLRR001 - Wartość nakładów na działalność B+R we wspartych przedsiębiorstwach</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.02 Innowacyjne przedsiębiorstwa Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza</p>	zł	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	<p>WLWK-RCR006 - Złożone wnioski patentowe</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.02 Innowacyjne przedsiębiorstwa Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza</p>	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna

Cel strategiczny/ Cel operacyjny	Wskaźnik	Jednostka	Źródło danych ⁴³	Częstotliwość pomiaru	Prezentacja danych
	WLWK-RCR004 - MŚP wprowadzające innowacje marketingowe lub organizacyjne W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	WLWK-PLRR026 - MŚP wprowadzające innowacje marketingowe W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	WLWK-PLRR027 - MŚP wprowadzające innowacje organizacyjne W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	WLWK-PLTR004 - Liczba nowych/ulepszonych produktów/usług W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	WLWK-PLRR030 - Liczba wprowadzonych innowacji marketingowych W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	WLWK-PLRR031 - Liczba wprowadzonych innowacji organizacyjnych W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	WLWK-PLTO003 - Liczba przedsiębiorstw rozbudowujących zasoby w celu utrzymania konkurencyjności W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna

Cel strategiczny/ Cel operacyjny	Wskaźnik	Jednostka	Źródło danych ⁴³	Częstotliwość pomiaru	Prezentacja danych
	WLWK-PLTO002 - Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach przemysłowych (według województw)	mln zł	GUS Działalność innowacyjna przedsiębiorstw	Coroczna	Roczna
	Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach usługowych (według województw)	mln zł	GUS Działalność innowacyjna przedsiębiorstw	Coroczna	Roczna
	Przedsiębiorstwa przemysłowe, które poniosły nakłady na działalność innowacyjną (według województw)	%	GUS Działalność innowacyjna przedsiębiorstw	Coroczna	Roczna
	Przedsiębiorstwa usługowe, które poniosły nakłady na działalność innowacyjną (według województw)	%	GUS Działalność innowacyjna przedsiębiorstw	Coroczna	Roczna
Cel operacyjny 1.2. Wsparcie transformacji cyfrowej i zaawansowanej automatyzacji procesów w przedsiębiorstwach	Wartość przyznanych dotacji na realizację projektów wdrażanych w działaniu FEDS.01.02 Innowacyjne przedsiębiorstwa W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.02 Innowacyjne przedsiębiorstwa W odniesieniu do kategorii wsparcia: <ul style="list-style-type: none"> • 001 - Inwestycje w środki trwałe, w tym infrastrukturę badawczą, w mikroprzedsiębiorstwach bezpośrednio związane z działaniami badawczymi i innowacyjnymi • 002 - Inwestycje w środki trwałe, w tym infrastrukturę badawczą, w małych i średnich przedsiębiorstwach (w tym prywatnych organizacjach badawczych) bezpośrednio związane z działaniami badawczymi i innowacyjnymi 	Zł	Lista projektów realizowanych z Funduszy Europejskich w Polsce w latach 2021-2027	Coroczna	Roczna

Cel strategiczny/ Cel operacyjny	Wskaźnik	Jednostka	Źródło danych ⁴³	Częstotliwość pomiaru	Prezentacja danych
	<p>Wartość przyznanych dotacji na realizację projektów wdrażanych w działaniu FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS:</p> <p>Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza</p> <p>W odniesieniu do kategorii wsparcia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 010 - Działania badawcze i innowacyjne w MŚP, w tym tworzenie sieci kontaktów • 021 - Rozwój działalności i umiędzynarodowienie MŚP, w tym inwestycje produkcyjne • 029 - Procesy badawcze i innowacyjne, transfer technologii i współpraca między przedsiębiorstwami, organizacjami badawczymi i uczelniami wyższymi, koncentrujące się na gospodarce niskoemisyjnej, odporności i przystosowaniu się do zmian klimatu • 075 - Wsparcie ekologicznych procesów produkcyjnych oraz efektywnego wykorzystywania zasobów w MŚP 	Zł	Lista projektów realizowanych z Funduszy Europejskich w Polsce w latach 2021-2027	Coroczna	Roczna
	<p>WLWK-PLRR029 - Liczba wprowadzonych innowacji procesowych</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS:</p> <p>Działanie FEDS.01.02 Innowacyjne przedsiębiorstwa</p> <p>Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza</p>	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	<p>WLWK-PLRR025 - Małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP) wprowadzające innowacje procesowe</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS:</p> <p>Działanie FEDS.01.02 Innowacyjne przedsiębiorstwa</p> <p>Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza</p>	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	<p>WLWK-PLRO009 - Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w zakresie technologii cyfrowych</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS:</p> <p>Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza</p>	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna

Cel strategiczny/ Cel operacyjny	Wskaźnik	Jednostka	Źródło danych ⁴³	Częstotliwość pomiaru	Prezentacja danych
	Nakłady inwestycyjne wg środków trwałych (maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia)	Mln zł	GUS BDL	Coroczna	Roczna
Cel operacyjny 1.3. Wsparcie transformacji procesów przemysłowych w kierunku gospodarki obiegu zamkniętego oraz transformacji energetycznej	Wartość przyznanych dotacji na realizację projektów wdrażanych w działaniu FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza (Typ projektu 9.4 B "Zielone" inwestycje MŚP. Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna) W odniesieniu do kategorii wsparcia: 040 Projekty w zakresie efektywności energetycznej i projekty demonstracyjne w MŚP lub w dużych przedsiębiorstwach oraz działania wspierające zgodne z kryteriami efektywności energetycznej	Zł	Lista projektów realizowanych z Funduszy Europejskich w Polsce w latach 2021-2027	Coroczna	Roczna
	Wartość przyznanych dotacji na realizację projektów wdrażanych w działaniu FEDS.02.03 Instrumenty finansowe na efektywność energetyczną W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.02.03 Instrumenty finansowe na efektywność energetyczną (Typ projektu 2.3 D - zwiększona efektywność energetyczna w MŚP) W odniesieniu do kategorii wsparcia: 040 - Projekty w zakresie efektywności energetycznej i projekty demonstracyjne w MŚP lub w dużych przedsiębiorstwach oraz działania wspierające zgodne z kryteriami efektywności energetycznej	Zł	Lista projektów realizowanych z Funduszy Europejskich w Polsce w latach 2021-2027	Coroczna	Roczna

Cel strategiczny/ Cel operacyjny	Wskaźnik	Jednostka	Źródło danych ⁴³	Częstotliwość pomiaru	Prezentacja danych
	<p>Wartość przyznanych dotacji na realizację projektów wdrażanych w działaniu FEDS.09.05 Transformacja środowiskowa</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.09.05 Transformacja środowiskowa (Typ projektu 9.5.C Wsparcie OZE, w tym tworzenie magazynów energii)</p> <p>W odniesieniu do kategorii wsparcia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 046 - Wsparcie dla podmiotów, które świadczą usługi wspierające gospodarkę niskoemisyjną i odporność na zmiany klimatu, w tym działania w zakresie zwiększania świadomości • 048 - Energia odnawialna: słoneczna • 049 - Energia odnawialna: biomasa • 052 - Inne rodzaje energii odnawialnej (w tym energia geotermalna) 	Zł	Lista projektów realizowanych z Funduszy Europejskich w Polsce w latach 2021-2027	Coroczna	Roczna
	<p>Wartość przyznanych dotacji na realizację projektów wdrażanych w działaniu FEDS.09.06 Transformacja środowiskowa – ZIT</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.09.06 Transformacja środowiskowa – ZIT</p> <p>W odniesieniu do kategorii wsparcia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 048 - Energia odnawialna: słoneczna • 049 - Energia odnawialna: biomasa • 052 - Inne rodzaje energii odnawialnej (w tym energia geotermalna) 	Zł	Lista projektów realizowanych z Funduszy Europejskich w Polsce w latach 2021-2027	Coroczna	Roczna
	<p>WLWK-PLRO179 - Liczba wspartych instalacji w zakresie ograniczania ilości odpadów powstających w procesach produkcyjnych</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza (Typ projektu 9.4 B "Zielone" inwestycje MŚP. Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna)</p>	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna

Cel strategiczny/ Cel operacyjny	Wskaźnik	Jednostka	Źródło danych ⁴³	Częstotliwość pomiaru	Prezentacja danych
	<p>WLWK-PLRO006 - Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w zakresie transformacji w kierunku zrównoważonego rozwoju</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza (Typ projektu 9.4 B "Zielone" inwestycje MŚP. Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna)</p>	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	<p>WLWK-PLRR020 - Ilość zredukowanych odpadów będących pozostałością w procesie produkcyjnym przedsiębiorstwa</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza (Typ projektu 9.4 B "Zielone" inwestycje MŚP. Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna)</p>	t/rok	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	<p>WLWK-PLRO241 - Powierzchnia budynków MŚP poddanych termomodernizacji</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza (Typ projektu 9.4 B "Zielone" inwestycje MŚP. Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna)</p>	m2	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	<p>WLWK-RCO121FST - Przedsiębiorstwa objęte wsparciem w celu osiągnięcia redukcji emisji gazów cieplarnianych pochodzących z działań wymienionych w załączniku I do dyrektywy 2003/87/WE</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza (Typ projektu 9.4 B "Zielone" inwestycje MŚP. Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna)</p>	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna

Cel strategiczny/ Cel operacyjny	Wskaźnik	Jednostka	Źródło danych ⁴³	Częstotliwość pomiaru	Prezentacja danych
	<p>WLWK-RCR029aFST - Szacowana emisja gazów cieplarnianych pochodząca z działań wymienionych w załączniku I do dyrektywy 2003/87/WE, prowadzonych w przedsiębiorstwach objętych wsparciem</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza (Typ projektu 9.4 B "Zielone" inwestycje MŚP. Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna)</p>	tona ekwiwalentu CO2/rok	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	<p>WLWK-PLRR074 - Roczne zużycie energii pierwotnej w: przedsiębiorstwach⁴⁴</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.02.03 Instrumenty finansowe na efektywność energetyczną (Typ projektu 2.3 D - zwiększona efektywność energetyczna w MŚP) Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza (Typ projektu 9.4 B "Zielone" inwestycje MŚP. Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna) Działanie FEDS.09.05 Transformacja środowiskowa (Typ projektu 9.5.C Wsparcie OZE, w tym tworzenie magazynów energii) Działanie FEDS.09.06 Transformacja środowiskowa - ZIT</p>	MWh/rok	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
<p>Cel operacyjny 1.4. Doskonalenie ram finansowych dla przedsięwzięć innowacyjnych</p>	<p>Wartość pożyczek/instrumentów zwrotnych dystrybuowanych przez operatorów regionalnych i spółki wojewódzkie</p>	Zł	Operatorzy regionalni i spółki wojewódzkie (obecnie DFR, DFR ASI, DAWG)	Coroczna	Roczna

⁴⁴ Spadek zużycia energii pierwotnej w przedsiębiorstwach jako rezultat działań skoncentrowanych na modernizacji energetycznej MŚP i zwiększeniu efektywności energetycznej przedsiębiorstw.

Cel strategiczny/ Cel operacyjny	Wskaźnik	Jednostka	Źródło danych ⁴³	Częstotliwość pomiaru	Prezentacja danych
	WLWK-RCO003 - Przedsiębiorstwa objęte wsparciem z instrumentów finansowych W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.05 Instrumenty finansowe dla MŚP	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	WLWK-RCO002 - Przedsiębiorstwa objęte wsparciem w formie dotacji W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.02 Innowacyjne przedsiębiorstwa (Typ projektu 1.2.D. Bony na innowacje dla MŚP)	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	WLWK-RCR002 - Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne (w tym: dotacje, instrumenty finansowe) W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.02 Innowacyjne przedsiębiorstwa (Typ projektu 1.2.D. Bony na innowacje dla MŚP) Działanie FEDS.01.04 Wsparcie rozwoju MŚP (Typ projektu 1.4.A Tworzenie i rozwój infrastruktury biznesowej dla MŚP) Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza	Zł	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	Przedsiębiorstwa przemysłowe, które w latach xxxx-(xxxx+2) otrzymały publiczne wsparcie finansowe na działalność innowacyjną w % przedsiębiorstw aktywnych innowacyjnie (według województw)	%	GUS Działalność innowacyjna przedsiębiorstw	Coroczna	Wartość ustalana dla 3-letniego okresu sprawozdawczego
	Przedsiębiorstwa usługowe, które w latach xxxx-(xxxx+2) otrzymały publiczne wsparcie finansowe na działalność innowacyjną w % przedsiębiorstw aktywnych innowacyjnie (według województw)	%	GUS Działalność innowacyjna przedsiębiorstw	Coroczna	Wartość ustalana dla 3-letniego okresu sprawozdawczego

Cel strategiczny/ Cel operacyjny	Wskaźnik	Jednostka	Źródło danych ⁴³	Częstotliwość pomiaru	Prezentacja danych
Cel strategiczny 2. Wzmocnienie współpracy pomiędzy podmiotami Dolnośląskiego Systemu Innowacji					
Cel operacyjny 2.1. Inicjowanie współpracy naukowo-przemysłowej na rzecz rozwoju innowacyjności Dolnego Śląska	Wartość przyznanych dotacji na projekty dotyczące zakupu i dostosowania wyników badań naukowych, technologii oraz praw do własności intelektualnej na potrzeby MŚP W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.02 Innowacyjne przedsiębiorstwa (Typ projektu 1.2.C. Transfer technologii do MŚP) W odniesieniu do kategorii wsparcia: <ul style="list-style-type: none"> • 009 Działania badawcze i innowacyjne w mikroprzedsiębiorstwach, w tym tworzenie sieci kontaktów (badania przemysłowe, eksperymentalne prace rozwojowe, studia wykonalności) • 010 Działania badawcze i innowacyjne w MŚP, w tym tworzenie sieci kontaktów 	Zł	Lista projektów realizowanych z Funduszy Europejskich w Polsce w latach 2021-2027	Coroczna	Roczna
	WLWK-RCO010 - Przedsiębiorstwa współpracujące z organizacjami badawczymi W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.02 Innowacyjne przedsiębiorstwa Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	WLWK-RCO013 - Wartość usług, produktów i procesów cyfrowych opracowanych dla przedsiębiorstw⁴⁵ W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza	Zł	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna

⁴⁵ Dotyczy m.in. usług, produktów i procesów cyfrowych opracowanych dla przedsiębiorstw przez jednostki naukowe.

Cel strategiczny/ Cel operacyjny	Wskaźnik	Jednostka	Źródło danych ⁴³	Częstotliwość pomiaru	Prezentacja danych
Cel operacyjny 2.2. Wspieranie regionalnych sieci powiązań gospodarczych	Wartość przyznanych dotacji na projekty dotyczące poprawy oferty usługowej IOB W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.02 Innowacyjne przedsiębiorstwa (Typ projektu 1.2.E. Wsparcie usług otoczenia biznesu) W odniesieniu do kategorii wsparcia: 026 - Wsparcie dla klastrów innowacyjnych, w tym między przedsiębiorstwami, organizacjami badawczymi i organami publicznymi oraz sieciami biznesowymi, z korzyścią głównie dla MŚP	Zł	Lista projektów realizowanych z Funduszy Europejskich w Polsce w latach 2021-2027	Coroczna	Roczna
	Wartość przyznanych dotacji na projekty służące wzmocnieniu potencjału IOB w celu świadczenia MŚP usług związanych z wdrażaniem innowacji W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.04 Wsparcie rozwoju MŚP (Typ projektu 1.4.A Tworzenie i rozwój infrastruktury biznesowej dla MŚP) W odniesieniu do kategorii wsparcia: 020 Infrastruktura biznesowa dla MŚP (w tym parki i obiekty przemysłowe)	Zł	Lista projektów realizowanych z Funduszy Europejskich w Polsce w latach 2021-2027	Coroczna	Roczna
	Przedsiębiorstwa przemysłowe współpracujące w ramach inicjatywy klastrowej lub innej sformalizowanej współpracy w % przed. aktywnych innowacyjnie (przedsiębiorstwa zatrudniające 10-249 pracowników)	%	GUS BDL	Coroczna	Roczna
	Przedsiębiorstwa przemysłowe, które współpracowały w ramach inicjatywy klastrowej w latach xxxx-(xxxx+2) (według województw)	%	GUS Działalność innowacyjna przedsiębiorstw	Coroczna	Wartość ustalana dla 3-letniego okresu sprawozdawczego
	Przedsiębiorstwa usługowe, które współpracowały w ramach inicjatywy klastrowej w latach xxxx-(xxxx+2) (według województw)	%	GUS Działalność innowacyjna przedsiębiorstw	Coroczna	Wartość ustalana dla 3-letniego okresu sprawozdawczego

Cel strategiczny/ Cel operacyjny	Wskaźnik	Jednostka	Źródło danych ⁴³	Częstotliwość pomiaru	Prezentacja danych
Cel operacyjny 2.3. Profesjonalizacja i wykorzystanie ośrodków innowacyjności do zwiększania aktywności innowacyjnej przedsiębiorstw	<p>Wartość przyznanych dotacji na projekty dotyczące wsparcia dla MŚP na dofinansowanie zakupu usług B+R+I</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.02 Innowacyjne przedsiębiorstwa (Typ projektu 1.2.D. Bony na innowacje dla MŚP)</p> <p>W odniesieniu do kategorii wsparcia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 009 - Działania badawcze i innowacyjne w mikroprzedsiębiorstwach, w tym tworzenie sieci kontaktów (badania przemysłowe, eksperymentalne prace rozwojowe, studia wykonalności) • 010 - Działania badawcze i innowacyjne w MŚP, w tym tworzenie sieci kontaktów 	Zł	Lista projektów realizowanych z Funduszy Europejskich w Polsce w latach 2021-2027	Coroczna	Roczna
	<p>Wartość przyznanych dotacji na projekty dotyczące poprawy oferty usługowej IOB</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.02 Innowacyjne przedsiębiorstwa (Typ projektu 1.2.E. Wsparcie usług otoczenia biznesu)</p> <p>W odniesieniu do kategorii wsparcia:</p> <p>026 - Wsparcie dla klastrów innowacyjnych, w tym między przedsiębiorstwami, organizacjami badawczymi i organami publicznymi oraz sieciami biznesowymi, z korzyścią głównie dla MŚP</p>	Zł	Lista projektów realizowanych z Funduszy Europejskich w Polsce w latach 2021-2027	Coroczna	Roczna
	<p>Wartość przyznanych dotacji na realizację projektów wdrażanych w działaniu FEDS.01.04 Wsparcie rozwoju MŚP</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.04 Wsparcie rozwoju MŚP (Typ projektu 1.4.A Tworzenie i rozwój infrastruktury biznesowej dla MŚP)</p> <p>W odniesieniu do kategorii wsparcia:</p> <p>020 - Infrastruktura biznesowa dla MŚP (w tym parki i obiekty przemysłowe)</p>	Zł	Lista projektów realizowanych z Funduszy Europejskich w Polsce w latach 2021-2027	Coroczna	Roczna

Cel strategiczny/ Cel operacyjny	Wskaźnik	Jednostka	Źródło danych ⁴³	Częstotliwość pomiaru	Prezentacja danych
	<p>Wartość przyznanych dotacji na realizację projektów wdrażanych w działaniu FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza</p> <p>W odniesieniu do kategorii wsparcia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 020 - Infrastruktura biznesowa dla MŚP (w tym parki i obiekty przemysłowe) • 029 - Procesy badawcze i innowacyjne, transfer technologii i współpraca między przedsiębiorstwami, organizacjami badawczymi i uczelniami wyższymi, koncentrujące się na gospodarce niskoemisyjnej, odporności i przystosowaniu się do zmian klimatu 	Zł	Lista projektów realizowanych z Funduszy Europejskich w Polsce w latach 2021-2027	Coroczna	Roczna
	<p>WLWK-RCO004 - Przedsiębiorstwa otrzymujące wsparcie niefinansowe</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.04 Wsparcie rozwoju MŚP (Typ projektu 1.4.A Tworzenie i rozwój infrastruktury biznesowej dla MŚP. Do którego też wskaźnik jest przyporządkowany)</p>	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	<p>WLWK-PLRR102 - Liczba przedsiębiorstw korzystających z usług (nowych i/lub ulepszonych) świadczonych przez Instytucje Otoczenia Biznesu, Ośrodki Innowacji</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.04 Wsparcie rozwoju MŚP (Typ projektu 1.4.A Tworzenie i rozwój infrastruktury biznesowej dla MŚP. Do którego też wskaźnik jest przyporządkowany)</p>	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna

Cel strategiczny/ Cel operacyjny	Wskaźnik	Jednostka	Źródło danych ⁴³	Częstotliwość pomiaru	Prezentacja danych
	<p>WLWK-RCO015 - Wytworzona zdolność inkubacji przedsiębiorstw</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.04 Wsparcie rozwoju MŚP (Typ projektu 1.4.A Tworzenie i rozwój infrastruktury biznesowej dla MŚP. Do którego też wskaźnik jest przyporządkowany) Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza</p>	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	<p>WLWK-RCR018 - MŚP korzystające z usług inkubatora przedsiębiorczości po jego utworzeniu</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.04 Wsparcie rozwoju MŚP (Typ projektu 1.4.A Tworzenie i rozwój infrastruktury biznesowej dla MŚP) Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza</p>	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	<p>WLWK-PLRO015 - Powierzchnia dostępna we wspartych inkubatorach przedsiębiorczości</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.04 Wsparcie rozwoju MŚP (1.4.A Tworzenie i rozwój infrastruktury biznesowej dla MŚP) Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza</p>	m2	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
Cel operacyjny 2.4. Efektywne funkcjonowanie procesu przedsiębiorczego odkrywania	<p>WLWK-PLRO209 - Udział podmiotów instytucjonalnych w procesie przedsiębiorczego odkrywania</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.02 Innowacyjne przedsiębiorstwa (Typ projektu 1.2.G Koordynacja wdrażania strategii inteligentnych specjalizacji regionu i procesu przedsiębiorczego odkrywania – projekt Samorządu Województwa)</p>	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	Szacunkowe koszty prowadzenia procesu przedsiębiorczego odkrywania	Zł.	UMWD	Coroczna	Roczna
	Liczba uczestników procesu przedsiębiorczego odkrywania	Szt.	UMWD	Coroczna	Roczna

Cel strategiczny/ Cel operacyjny	Wskaźnik	Jednostka	Źródło danych ⁴³	Częstotliwość pomiaru	Prezentacja danych
	Nakłady finansowe z regionalnych środków europejskich na wsparcie Dolnośląskich Inteligentnych Specjalizacji	Mln zł	UMWD	Coroczna	Roczna
	Liczba przeprowadzonych analiz mających na celu weryfikację inteligentnych specjalizacji, obszarów i podobszarów	Szt.	UMWD	Coroczna	Roczna
Cel operacyjny 2.5. Kreowanie popytu na innowacje przez władze publiczne w realizowanych usługach publicznych	Wartość przyznanych dotacji na realizację projektów wdrażanych w działaniu FEDS.01.03 Cyfryzacja usług publicznych W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.03 Cyfryzacja usług publicznych W odniesieniu do kategorii wsparcia: 016 - Rozwiązania TIK, usługi elektroniczne, aplikacje dla administracji	Zł	Lista projektów realizowanych z Funduszy Europejskich w Polsce w latach 2021-2027	Coroczna	Roczna
	Wartość przyznanych dotacji na realizację projektów wdrażanych w działaniu FEDS.06.01 Rozwój lokalny - strategii ZIT W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.06.01 Rozwój lokalny - strategii ZIT W odniesieniu do kategorii wsparcia: 016 - Rozwiązania TIK, usługi elektroniczne, aplikacje dla administracji	Zł	Lista projektów realizowanych z Funduszy Europejskich w Polsce w latach 2021-2027	Coroczna	Roczna
	Wartość przyznanych dotacji na realizację projektów wdrażanych w działaniu FEDS.06.02 Rozwój lokalny - strategii IIT W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.06.02 Rozwój lokalny - strategii IIT W odniesieniu do kategorii wsparcia: 016 - Rozwiązania TIK, usługi elektroniczne, aplikacje dla administracji	Zł	Lista projektów realizowanych z Funduszy Europejskich w Polsce w latach 2021-2027	Coroczna	Roczna

Cel strategiczny/ Cel operacyjny	Wskaźnik	Jednostka	Źródło danych ⁴³	Częstotliwość pomiaru	Prezentacja danych
	<p>WLWK-RCO014 - Instytucje publiczne otrzymujące wsparcie na opracowywanie usług, produktów i procesów cyfrowych</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.03 Cyfryzacja usług publicznych Działanie FEDS.06.01 Rozwój lokalny - strategię ZIT Działanie FEDS.06.02 Rozwój lokalny - strategię IIT</p>	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	<p>WLWK-PLRO012 - Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 – transakcja</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.03 Cyfryzacja usług publicznych Działanie FEDS.06.01 Rozwój lokalny - strategię ZIT Działanie FEDS.06.02 Rozwój lokalny - strategię IIT</p>	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	<p>WLWK-RCR011 - Użytkownicy nowych i zmodernizowanych publicznych usług, produktów i procesów cyfrowych</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.03 Cyfryzacja usług publicznych</p>	Użytkownicy/ rok	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
Cel strategiczny 3. Umiejdzynarodowienie Dolnośląskiego Systemu Innowacji					
<p>Cel operacyjny 3.1. Wsparcie internacjonalizacji innowacyjnych przedsiębiorstw i marek produktów regionalnych</p>	<p>Wartość przyznanych dotacji na realizację projektów wdrażanych w działaniu FEDS.01.04 Wsparcie rozwoju MŚP</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.04 Wsparcie rozwoju MŚP (Typ projektu 1.4.B Wsparcie internacjonalizacji przedsiębiorstw – projekt Samorządu Województwa Projekt ma na celu systemową koordynację działań prowadzących do zwiększenia potencjału eksportowego produktów i usług oferowanych przez przedsiębiorstwa z sektora MŚP)</p> <p>W odniesieniu do kategorii wsparcia: 021 - Rozwój działalności i umiejdzynarodowienie MŚP, w tym inwestycje produkcyjne</p>	Zł	Lista projektów realizowanych z Funduszy Europejskich w Polsce w latach 2021-2027	Coroczna	Roczna

Cel strategiczny/ Cel operacyjny	Wskaźnik	Jednostka	Źródło danych ⁴³	Częstotliwość pomiaru	Prezentacja danych
	Liczba marek produktów regionalnych wspartych w zakresie internacjonalizacji	Szt.	UMWD	Coroczna	Roczna
	WLWK-PLRR081 - Liczba kontraktów handlowych zagranicznych podpisanych przez przedsiębiorstwa wsparte w zakresie internacjonalizacji W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.04 Wsparcie rozwoju MŚP (Typ projektu 1.4.B. Wsparcie internacjonalizacji przedsiębiorstw – projekt Samorządu Województwa Projekt ma na celu systemową koordynację działań prowadzących do zwiększania potencjału eksportowego produktów i usług oferowanych przez przedsiębiorstwa z sektora MŚP)	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	WLWK-PLRO164 - Liczba imprez targowo-wystawienniczych, w których beneficjent brał udział jako wystawca W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.04 Wsparcie rozwoju MŚP (Typ projektu 1.4.B. Wsparcie internacjonalizacji przedsiębiorstw – projekt Samorządu Województwa Projekt ma na celu systemową koordynację działań prowadzących do zwiększania potencjału eksportowego produktów i usług oferowanych przez przedsiębiorstwa z sektora MŚP)	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	WLWK-PLRO017 - Liczba wspartych przedsięwzięć informacyjno-promocyjnych o charakterze międzynarodowym W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.04 Wsparcie rozwoju MŚP (Typ projektu 1.4.B. Wsparcie internacjonalizacji przedsiębiorstw – projekt Samorządu Województwa Projekt ma na celu systemową koordynację działań prowadzących do zwiększania potencjału eksportowego produktów i usług oferowanych przez przedsiębiorstwa z sektora MŚP)	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna

Cel strategiczny/ Cel operacyjny	Wskaźnik	Jednostka	Źródło danych ⁴³	Częstotliwość pomiaru	Prezentacja danych
	<p>WLWK-PLRR100 - Liczba przedsiębiorstw, które weszły na nowe zagraniczne rynki</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS:</p> <p>Działanie FEDS.01.04 Wsparcie rozwoju MŚP (Typ projektu 1.4.B. Wsparcie internacjonalizacji przedsiębiorstw – projekt Samorządu Województwa Projekt ma na celu systemową koordynację działań prowadzących do zwiększania potencjału eksportowego produktów i usług oferowanych przez przedsiębiorstwa z sektora MŚP)</p>	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
<p>Cel operacyjny 3.2. Stworzenie spójnego systemu zachęt dla współpracy badawczo-rozwojowej o zasięgu międzynarodowym</p>	<p>Wartość projektów dotyczących współpracy badawczo-rozwojowej realizowanych w ramach programu Horizon Europe w danym roku – wkład UE (dane regionalne)</p>	EUR	CORDIS	Coroczna	Roczna
	<p>Wartość projektów dotyczących współpracy badawczo-rozwojowej realizowanych w ramach programów Interreg w danym roku – wkład UE (dane regionalne)</p>	Zł	Lista projektów realizowanych z Funduszy Europejskich w Polsce w latach 2021-2027	Coroczna	Roczna
<p>Cel operacyjny 3.3. Zwiększanie aktywności jednostek regionalnych w sieciach współpracy i międzynarodowych platformach tematycznych</p>	<p>Liczba projektów dotyczących sieci współpracy i platform tematycznych realizowanych w ramach programu Horizon Europe w danym roku (dane regionalne)</p>	Szt.	CORDIS	Coroczna	Roczna
	<p>Liczba projektów dotyczących sieci współpracy i platform tematycznych realizowanych w ramach programów Interreg w danym roku (dane regionalne)</p>	Szt.	Lista projektów realizowanych z Funduszy Europejskich w Polsce w latach 2021-2027	Coroczna	Roczna

Cel strategiczny/ Cel operacyjny	Wskaźnik	Jednostka	Źródło danych ⁴³	Częstotliwość pomiaru	Prezentacja danych
Cel strategiczny 4. Wzmacnianie umiejętności i postaw proinnowacyjnych					
Cel operacyjny 4.1. Budowa postaw pro-przedsiębiorczych wśród dzieci i młodzieży	Wartość udzielonych dotacji na projekty edukacyjne promujące postawy proinnowacyjne i pro-przedsiębiorcze wśród dzieci i młodzieży	Zł	UMWD	Coroczna	Roczna
	Liczba udzielonych dotacji na projekty edukacyjne promujące postawy proinnowacyjne i pro-przedsiębiorcze wśród dzieci i młodzieży	Szt.	UMWD	Coroczna	Roczna
Cel operacyjny 4.2. Wzmacnianie kompetencji pracowników na rzecz transformacji gospodarczej	Wartość przyznanych dotacji na realizację projektów wdrażanych w działaniu FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza W odniesieniu do kategorii wsparcia: 029 - Procesy badawcze i innowacyjne, transfer technologii i współpraca między przedsiębiorstwami, organizacjami badawczymi i uczelniami wyższymi, koncentrujące się na gospodarce niskoemisyjnej, odporności i przystosowaniu się do zmian klimatu	Zł	Lista projektów realizowanych z Funduszy Europejskich w Polsce w latach 2021-2027	Coroczna	Roczna
	Wartość przyznanych dotacji na realizację projektów wdrażanych w działaniu FEDS.01.02 Innowacyjne przedsiębiorstwa W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.02 Innowacyjne przedsiębiorstwa W odniesieniu do kategorii wsparcia: 023 - Rozwój umiejętności na rzecz inteligentnej specjalizacji, transformacji przemysłowej, przedsiębiorczości i zdolności przedsiębiorstw dostosowania się do zmian	Zł	Lista projektów realizowanych z Funduszy Europejskich w Polsce w latach 2021-2027	Coroczna	Roczna

Cel strategiczny/ Cel operacyjny	Wskaźnik	Jednostka	Źródło danych ⁴³	Częstotliwość pomiaru	Prezentacja danych
	<p>Wartość przyznanych dotacji na realizację projektów wdrażanych w działaniu FEDS.09.01 Transformacja społeczna</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.09.01 Transformacja społeczna (Typ projektu 9.1.C Podnoszenie i doskonalenie kompetencji w zakresie zielonej transformacji)</p> <p>W odniesieniu do kategorii wsparcia: 146 - Wsparcie na rzecz przystosowywania pracowników, przedsiębiorstw i przedsiębiorców do zmian</p>	Zł	Lista projektów realizowanych z Funduszy Europejskich w Polsce w latach 2021-2027	Coroczna	Roczna
	<p>WLWK-RCO101 - MŚP inwestujące w umiejętności w zakresie inteligentnej specjalizacji, transformacji przemysłowej i przedsiębiorczości</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza</p>	Szt.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	<p>WLWK-PLRR058 - Pracownicy MŚP kończący szkolenia w zakresie rozwoju umiejętności w zakresie inteligentnej specjalizacji, transformacji przemysłowej i przedsiębiorczości (według rodzaju umiejętności: inne)</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.02 Innowacyjne przedsiębiorstwa Działanie FEDS.09.01 Transformacja społeczna (Typ projektu 9.1.C Podnoszenie i doskonalenie kompetencji w zakresie zielonej transformacji) Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza</p>	Os.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	<p>WLWK-PLRR056 - Pracownicy MŚP kończący szkolenia w zakresie rozwoju umiejętności w zakresie inteligentnej specjalizacji, transformacji przemysłowej i przedsiębiorczości (według rodzaju umiejętności: przedsiębiorczość)</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.02 Innowacyjne przedsiębiorstwa Działanie FEDS.09.01 Transformacja społeczna (Typ projektu 9.1.C Podnoszenie i doskonalenie kompetencji w zakresie zielonej transformacji)</p>	Os.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna

Cel strategiczny/ Cel operacyjny	Wskaźnik	Jednostka	Źródło danych ⁴³	Częstotliwość pomiaru	Prezentacja danych
	<p>WLWK-PLRR057 - Pracownicy MŚP kończący szkolenia w zakresie rozwoju umiejętności w zakresie inteligentnej specjalizacji, transformacji przemysłowej i przedsiębiorczości (według rodzaju umiejętności: ekologiczne)</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.02 Innowacyjne przedsiębiorstwa Działanie FEDS.09.01 Transformacja społeczna (Typ projektu 9.1.C Podnoszenie i doskonalenie kompetencji w zakresie zielonej transformacji) Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza</p>	Os.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	<p>WLWK-PLRR054 - Pracownicy MŚP kończący szkolenia w zakresie rozwoju umiejętności w zakresie inteligentnej specjalizacji, transformacji przemysłowej i przedsiębiorczości (według rodzaju umiejętności: techniczne)</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.02 Innowacyjne przedsiębiorstwa Działanie FEDS.09.01 Transformacja społeczna (Typ projektu 9.1.C Podnoszenie i doskonalenie kompetencji w zakresie zielonej transformacji) Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza</p>	Os.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
	<p>WLWK-RCR098 - Pracownicy MŚP kończący szkolenia w zakresie rozwoju umiejętności w zakresie inteligentnej specjalizacji, transformacji przemysłowej i przedsiębiorczości (według rodzaju umiejętności: techniczne, zarządzanie, przedsiębiorczość, ekologiczne, inne)</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.02 Innowacyjne przedsiębiorstwa Działanie FEDS.09.01 Transformacja społeczna (Typ projektu 9.1.C Podnoszenie i doskonalenie kompetencji w zakresie zielonej transformacji)</p>	Os.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna

Cel strategiczny/ Cel operacyjny	Wskaźnik	Jednostka	Źródło danych ⁴³	Częstotliwość pomiaru	Prezentacja danych
	<p>WLWK-PLRR055 - Pracownicy MŚP kończący szkolenia w zakresie rozwoju umiejętności w zakresie inteligentnej specjalizacji, transformacji przemysłowej i przedsiębiorczości (według rodzaju umiejętności: zarządzanie)</p> <p>W odniesieniu do działań FEDS: Działanie FEDS.01.02 Innowacyjne przedsiębiorstwa Działanie FEDS.09.01 Transformacja społeczna (Typ projektu 9.1.C Podnoszenie i doskonalenie kompetencji w zakresie zielonej transformacji)</p>	Os.	UMWD – baza danych FEDS	Coroczna	Roczna
Cel operacyjny 4.3. Budowa postaw proinnowacyjnych wśród przedsiębiorców nieaktywnych innowacyjnie	Liczba przedsięwzięć promocyjno-informacyjnych na rzecz podnoszenia świadomości osób i podmiotów nieaktywnych innowacyjnie w zakresie roli innowacji w budowie konkurencyjnej gospodarki	Szt.	UMWD	Coroczna	Roczna
	Liczba odbiorców przedsięwzięć promocyjno-informacyjnych na rzecz podnoszenia świadomości osób i podmiotów nieaktywnych innowacyjnie w zakresie roli innowacji w budowie konkurencyjnej gospodarki	Os.	UMWD	Coroczna	Roczna

Źródło: opracowanie własne.